

Szám: 01-181/2011-24.

BELOIANNISZ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

RENDES NYÍLT ÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

2011. november 25.

25. számú jegyzőkönyv

Napirendi pontok:

1) A 2012. évi hulladékkezelési közszolgáltatási díjak megállapítása, a Vertikál Zrt. árajánlatának megtárgyalása

Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

2) A 2012. évi ivóvíz- és szennyvíz-szolgáltatási díjak megállapítása, a DRV Zrt. lakossági ivó- és szennyvíz szolgáltatására vonatkozó árajánlatának és a 2012. évre vonatkozó koncessziós szerződési javaslatának megtárgyalása

Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

3) A DRV Zrt. éves jelentésének megtárgyalása, a szennyvíztelep felújításával kapcsolatos tájékoztatás

Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

4) A 2011. évi költségvetés III. negyedévi beszámolója

Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

5) A 2012. évi költségvetési koncepció megtárgyalása

Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

6) A Családgondozó szakmai programjának megtárgyalása

Előterjesztő: **Kóródi-Juhász Zsolt** jegyző

7) Ercsi Város Önkormányzatának helyi építési szabályzatának megtárgyalása és véleményezése

Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

8) A közterületek használatáról szóló többször módosított 5/2008. (IV. 30.) Kt. sz. rendelet módosításáról szóló javaslat megtárgyalása

Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

9) A helyi rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló rendelettervezet megtárgyalása

Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

10) A szociális igazgatásról és a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 5/2009. (VI.5.) ÖR rendelet módosítására vonatkozó javaslat megtárgyalása

Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

11) A képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervének megtárgyalása

Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

12) Egyebek

Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

Határozatok:

95/2011. (XI.25.) számú

HATÁROZAT

**Beloianisz Község Önkormányzat Képviselő-testület
2011. november 25-i rendes nyílt ülésének napirendi pontjairól**

96/2011. (XI.25.) számú

HATÁROZAT

a települési szilárd hulladék közszolgáltatási díjának emelésével kapcsolatban

97/2011. (XI. 25.) számú

HATÁROZAT

DRV Zrt. részvény megvásárlásáról

98/2011. (XI. 25.) számú

HATÁROZAT

Ivóvíz üzemeltetési szerződés megkötéséről

99/2011. (XI. 25.) számú

HATÁROZAT

**Közcélú szennyvízelvezető rendszer és szennyvíztisztító telep működtetésére
vonatkozó üzemeltetési +szerződés megkötéséről**

100/2011. (XI. 25.) számú

HATÁROZAT

a 2011. évi III. negyedéves költségvetési beszámoló elfogadásáról

101/2011. (XI. 25.) számú

HATÁROZAT

Az Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójáról

102/2011. (XI. 25.) számú

HATÁROZAT

a Gyermekjóléti Szolgálat Szakmai Programjának elfogadásáról

103/2011. (XI. 25.) számú

HATÁROZAT

Ercsi Város Önkormányzatának Helyi Építési Szabályzatáról

104/2011. (XI. 25.) számú

HATÁROZAT

a képviselő-testület 2012. évi I. félévi munkatervéről

105/2011. (XI. 25.) számú

HATÁROZAT

A Beloianisz belterület 471/1. hrsz-ú terület rendezésével kapcsolatban

R e n d e l e t e k :

**10/2011. (XI.30.) számú
Önkormányzati rendelet
a települési folyékony hulladék ártalmatlanítási díjának megállapításáról szóló
1/2007. (II.20.) számú rendelet módosításáról**

**11/2011. (XI.30.) számú
Önkormányzati Rendelet
a közterületek használatáról szóló 5/2008. (IV. 30.) Kt. sz. rendelet
módosításáról**

**12/2011. (XII.05.) számú
Önkormányzati rendelet
a helyi rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről**

Beloianisz Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2011. november 25. napján tartott rendes nyílt ülésének
JEGYZŐKÖNYVE

Készült: Beloianisz Község Önkormányzat Képviselő-testületének
rendes nyílt üléséről

Az ülés helye: Beloianisz Polgármesteri Hivatal Tanácssterme
Az ülés kezdete: 2011. november 25. 18 óra 00 perckor

Jelen lévők:	Papalexisz Kosztasz	polgármester
	Boka Erika	alpolgármester
	Bene Krisztián	képviselő
	Márkus Tamás	képviselő
	Richter Csaba	képviselő
	Prekop László Kosztasz	képviselő

Kóródi-Juhász Zsolt	jegyző
Biró Brigitta	jegyzőkönyvvezető
Császár Józsefné	pénzügyi főelőadó

Távollévők:	Dr. Horváth István	képviselő
	Galanisz László Vaszilis	alpolgármester

Papalexisz Kosztasz polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés összehívása szabályszerű volt, a Képviselő-testület **6** fő képviselő jelenlétével határozatképes. Dr. Horváth István képviselő és Galanisz László Vaszilis alpolgármester jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. A jegyzőkönyvvezetés hangfelvétellel történik, a jegyzőkönyv utólag kerül elkészítésre.

Papalexisz Kosztasz polgármester javasolja jegyzőkönyv-hitelesítőnek Márkus Tamás képviselőt és Prekop László Kosztasz képviselőt. Kéri a képviselőket, hogy aki ezzel egyetért, az kézfeltartással szavazzon:

*A Képviselő-testület **6** igen, **0** nem és **0** tartózkodás szavazattal Márkus Tamás képviselőt és Prekop László Kosztasz képviselőt **jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztotta.***

Papalexisz Kosztasz polgármester ismerteti a napirendi pontokat, kéri a képviselőket, hogy aki a napirend elfogadásával egyetért, az kézfeltartással szavazzon:

*A Képviselő-testület **6** igen, **0** nem és **0** tartózkodás szavazattal **az alábbi határozatot hozta:***

Beloianisz Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
95/2011. (XI.25.) számú
HATÁROZATA

Beloianisz Község Önkormányzat Képviselő-testület
2011. november 25-i rendes nyílt ülésének napirendi pontjairól

1) A 2012. évi hulladékkezelési közszolgáltatási díjak megállapítása, a Vertikál Zrt. árajánlatának megtárgyalása

Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

2) A 2012. évi ivóvíz- és szennyvíz-szolgáltatási díjak megállapítása, a DRV Zrt. lakossági ivó- és szennyvíz szolgáltatására vonatkozó árajánlatának és a 2012. évre vonatkozó koncessziós szerződési javaslatának megtárgyalása
Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

3) A DRV Zrt. éves jelentésének megtárgyalása, a szennyvíztelep felújításával kapcsolatos tájékoztatás
Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

4) A 2011. évi költségvetés III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

5) A 2012. évi költségvetési koncepció megtárgyalása
Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

6) A Családgondozó szakmai programjának megtárgyalása
Előterjesztő: **Kóródi-Juhász Zsolt** jegyző

7) Ercsi Város Önkormányzatának helyi építési szabályzatának megtárgyalása és véleményezése
Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

8) A közterületek használatáról szóló többször módosított 5/2008. (IV. 30.) Kt. sz. rendelet módosításáról szóló javaslat megtárgyalása
Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

9) A helyi rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló rendelettervezet megtárgyalása
Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

10) A szociális igazgatásról és a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 5/2009. (VI.5.) ÖR rendelet módosítására vonatkozó javaslat megtárgyalása
Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

11) A képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervének megtárgyalása
Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

12) Egyebek
Előterjesztő: **Papalexisz Kosztasz** polgármester

1) A 2012. évi hulladékkezelési közszolgáltatási díjak megállapítása, a Vertikál Zrt. árajánlatának megtárgyalása

Papalexisz Kosztasz polgármester: Mindenki megkapta az ajánlatot, áttekintettük, én azt szeretném kérdezni a Vertikál Zrt. képviselőitől, hogy szóban szeretnék-e kiegészíteni az ajánlatukat?

Vertikál Zrt. képviselője: Röviden, ha lehet, köszönöm szépen. A részletes díjjavaslatot megküldtük írásban, a javaslat összeállítása az érvényben lévő, vonatkozó jogszabályok alapján történt, a hulladékszállítási díj tartalmazza az ömlesztett hulladék elszállításának költségét, a szelektív hulladékkezelési, az ömlesztett hulladék ártalmatlanítási és a hulladékkezelő létesítmény üzemeltetési, rekultivációra és 30 évi utógondozásra vonatkozó költségeit. A hulladékgazdálkodási törvény tavaly óta elhúzódó megváltozása jelentősen megnehezítette az ajánlat kialakítását. A hazai jogszabályokat hozzá kellett igazítani az EU-us irányelvekhez, az utolsó ilyen irányelv szerint kötelező fejleszteni a szelektív hulladékgyűjtést, így várható, hogy néhány éven belül kötelező lesz a házhoz menő kötelező szelektív hulladékgyűjtés, valamint jövőre úgynevezett igénybevételi járulék bevezetését tervezik. Ennek mértéke nem ismert, de a lényege, hogy minden egyes hul-

ladéklerakás után kvázi egy ilyen adófajta jellegű járulékot kell megfizetni, ez elsősorban a lakossági hulladékot terheli, mert ez kerül nagy mennyiségben lerakásra, még nincsen elfogadott jogszabály, így ezt a járulékot a javaslatban nem tudtuk pontosan szerepeltetni, erre beraktunk egy példát és az ajánlat végén a díj egy plusz változóval szerepel. Jelenleg ezt forintosítani nem tudjuk, ezt akkor lehet, ha erre érvényes jogszabály megszületik. A díjajavaslatban a 2011 ténylegesen felmerült költségek alapján került meghatározásra a jövő évi várható költségek mértéke. Ez alapján 4,7 % inflációval számoltunk, valamint minimális bevételkieséssel, így Beloianisz tekintetében 289 Ft nettó üritési díjra tettünk javaslatot, ami körülbelül 9 %-os áremelést jelent. Ha esetleg valamilyen kérdés van, arra szívesen válaszolok.

Prekop László Kosztasz Kosztasz képviselő: Engem az érdekel, hogy ezek a nem ismert jogszabályok, amire hivatkoznak, azt milyen módon tudjuk kompenzálni, hogy tudunk így árat kialakítani? A másik kérdés, hogy fel lett sorolva több olyan tétel, ami drágítja a szolgáltatást és itt van egy olyan tétel, hogy a kintlévőségek mértéke, ezt én nem értem, mert igazából, így akik rendszeresen fizetnek, miért az ő díjukat emelik meg? Ezt igazságtalannak tartom.

Vertikál Zrt képviselője: Sajnos ez a jogszabályváltozás a mi dolgunkat és az önkormányzatok dolgát is megnehezíti, a szolgáltatási díjat rendeletben minimum egy éves időre kell meghatározni, tehát év végéig meg kell határozni a díjat, nekünk pedig október 31-ig be kellett nyújtani a javaslatunkat. A jogszabályváltozás még folyamatban van mi csak azt tudtuk beépíteni, ami a jogszabályban pillanatnyilag szerepel. Ez az igénybevételi járulék még bizonytalan, ezért a konkrét forintosított összegét nem raktuk bele a díjba. Minden más költség, ami a díjban szerepel az elfogadott jogszabály alapján szerepel ebben a díjban.

Prekop László Kosztasz Kosztasz képviselő: Most akkor ez 2013-tól fog jelentkezni, jól értelmezem?

Vertikál Zrt képviselője: Elvileg már 2012-től, de ezt nagyon nehéz most meghatározni. A Vidékfejlesztési Miniszter óhaja, hogy ez már január 1-től bevezetésre kerüljön, de már november vége van és a törvényt, hogy idén elfogadják, a módosítását, arra már kevés az esély. Ezért, ha idén bevezetik, elfogadják, akkor jelentkeznek, ha nem akkor nem. A másik a kintlévőség, az a jelenlegi jogszabály alapján adók módjára behajtandó, amit a település jegyzője hajt be, mi ezt évente egy alkalommal átadjuk a jegyzőnek illetve több alkalommal egyeztetünk ezekről a listákról, amíg ez a kintlévőség kintlévőségként jelentkezik, ezt nem tudjuk beépíteni a díjba sem, de jelen esetben a társaság egészére nézve több mint 175 millió forint és ezt nekünk finanszíroznunk kell. Folyószámlahitelt, illetve egyéb hiteleket kell felvennünk és ez nagy költséggel jár, ezt pedig be kell a díjunkba építeni. Ezt sajnos azok is megfizetik, akik egyébként rendszeresen fizetnek, ez minket is nehezen érint, mert nekünk akármennyi a kintlévőségünk egyszerűen szolgáltatnunk kell.

Márkus Tamás képviselő: Nekem is lenne egy észrevételem, amit elmondanék, tehát az árképzésbe mi nem látunk bele, legalábbis én nem látok bele. Azt tudom, hogy van itt nálunk több szolgáltató is, víz, vagy akármilyen szolgáltató, ez most mindegy, akik minden évben adnak be valamilyen árajánlatot, de olyan egyszer sem volt, hogy Önök körülbelül százalékosan egy olyan ajánlatot adtak volna be, mint a többi szolgáltató, ugyanis a többiek olyan 3-4 % körüli emelést javasoltak. Önök, ha jól tudom, volt, hogy 20-at is emeltek, többször is. Most 9 %-ról beszélünk, de a többihez viszonyítva ez is sok. El tudok képzelni, mondjuk egy inflációt követő és plusz egy százalék emelést. Én ezt javasolnám.

Vertikál Zrt képviselője: Nekünk a díjajavaslatban nettó üritési díjat és bruttó éves díjat kell megadnunk a százalékos kifejezés csak segítő jelleggel került be az ajánlatba. Az hogy 9 %, az valóban nem kevés, de az, hogy minek a 9 %-a azt érdemes megnézni, mert a hulladékszállítás messze a legalacsonyabb közüzemi díj. Ez jelenleg is 1500 Ft-ban havi szinten, amit az ingatlanoknak jelent, valamint mi évről évre benyújtunk egy

díjjavaslatot, ami a felmerülő költségekhez igazodik, ezt egyrészt az önkormányzat so-kallja, másrészt mi sem akarjuk a lakókat megterhelni, ezért évek óta nem emeltünk, de a jelenlegi díjak nem igazodnak a költségekhez, mert folyamatosan elhalogattuk az emelést, úgymond görgetjük magunk előtt a költségeket. Ha az előző évben elfogadták volna a javaslatunkat, akkor most csak kb. olyan 5,5 %-os emelést kellene javasolnunk, ami az inflációhoz szinte teljesen igazodik.

Bene Krisztián képviselő: Nekem is van néhány észrevételem, Önök elég szépen leír-ták, hogy milyen tényezők befolyásolják az áremelést a lakosság felé, én úgy gondoltam, hogy én is elmondom Önöknek, hogy a lakosságnak milyen költségei voltak 2011-ben és milyenek lesznek a 2012-esben. Egy átlag magyar családnak csak a devizahitele kb. 30-40 %-kal vagy ennél még szélsőségesebben is magasabb mértékben emelkedett, az embereket ugyanúgy sújtotta a több mint 4 %-os infláció és ez lesz 2012-esben is, ugye 4,7 % körül. Most az üzemanyag árakra is hivatkoznak, ez a lakosságnak is minden fogyasztói árban jelentkezik, és hozzáteszem, hogy a lakosságnak az adóváltozás miatti bércsökkenések egy-egy társadalmi rétegben igen jelentősek. Összességében úgy gondolom, hogy amennyivel Önöknek több a költségük, legalább ennyivel, vagy talán még többel is nőtt a lakosságnak is. Én ezért egyetérték a Márkus Tamás képviselővel, hogy én is csak az infláció körüli áremelést tudom elfogadni. Nekem is szúrja a szemem a kintlévőségek miatti költségnövekedés, én unfairnek tartom, hogy a nem fizető lakosok költségeit is a fizető lakosokkal akarják megfizettetni. Feltenném a kérdést, hogy mi történne akkor, ha jövőre csökkennének a kintlévőségek, akkor ezzel párhuzamosan csökkennének az árak, vagy visszakapnák, valaha látni fogják az emberek ezt a pénzt? Önök írták a javaslatukban, hogy a lakossági kintlévőségek megfelelő kezelésére to-vábbra sem lesz törvényi garancia. Milyen törvényi garanciára gondolnak, hiszen ezt most szigorították meg, hogy a 90 napot levítették 60 napra. Milyen törvényi garanciát szeretnének még, hiszen ez adók módjára behajtandó tartozás, a lakosnak majd ráverik a házára, kifosztják a vagyonából, vagy valamit csinálnak, ha nem fizeti a szemét díjat, ugyanúgy mint a többi díjat sem, én nem tudok ennél nagyobb törvényi felhatalmazást. Ennél nagyobb törvényi felhatalmazás csak az lenne, hogy az én lelkiismeretem alapján tartozok a Vertikál Zrt.-nek és felajánlom a házamat. Én ennél jobban törvényi beszabá-lyozást nem tudok elképzelni. Az igénybevételi járulékról szeretnék még pár szót ejteni, amiről még nem tudjuk, hogy mennyi lesz, vagy lesz-e egyáltalán, ha lesz, akkor gondolom még egyszer le kell ülnünk tárgyalni. Azt szeretném kérdezni, hogy azt írják a ja-vaslatukban, hogy működési elve, hogy a lerakás költségét növelve megdrágítja ezt a hulladékkezelési módot, növelve az alternatív megoldások megelőzés-hasznosítás ará-nyát. Ha most a beloianniszi lakosság úgy dönt, hogy elfogadja ezt az igénybevételi járú-lékot, akkor Önök mit biztosítanak, hogy ezt a megelőzés-hasznosítás arányát hol fog-juk látni, Önök azért vezetnek be egy adót, hogy minél megdrágítsák ezt a hulladékgaz-dálkodási módot, mi ez a megelőzés-hasznosítás, lehet, hogy Minisztériumtól kéne megkérdeznem, de Ön van itt, aki talán választ tud adni a kérdéseimre.

Vertikál Zrt. képviselője: A törvényi garancia a kintlévőségekre vonatkozóan kérdésére szeretnék először választ adni. Jelenleg adók módjára behajtás van, erre ha jól tudom 5 éves elévülési idő vonatkozik, ezt a kint lévőseget az ingatlanra nem lehet ráterhelni az összege miatt, mert nem olyan jelentős összegekről van szó, hogy rá lehessen terhelni. Másrészt, nekünk attól függetlenül, hogy a kintlévőség ott van, ugyanúgy hétről hétre szolgáltatnunk kell. A hulladékgazdálkodási törvény korábbi változatában úgy szerepelt, hogy ha nem sikerül az adók módjára behajtás a kintlévőségekre vonatkozóan, akkor az önkormányzatnak kellett finanszíroznia ezt az összeget egy erre elkülönített alapból. Amióta ezt eltörölték, azóta a kintlévőség csak van. Nekünk nem költség, de mégis fi-nanszíroznunk és szolgáltatnunk kell. Erre lehetne, egy jobb törvényi garancia, tehát ha nekünk szolgáltatnunk kell, akkor ehhez párhuzamosan az társulna, hogy akkor ennek költsége megtérül nálunk, ha már szolgáltatnunk kell. Az igénybevételi járuléknak az a lényege, hogy jelenleg úgy történik a hulladék kezelése, hogy az ömlesztett hulladékot begyűjtik minden településen a szolgáltatók, bekerül a lerakóba, a végén leszedik, és ott marad. Azért van ez a megoldás, mert ez a legolcsóbb, ezért is mondtam, hogy a hulla-dékszállítási a legalacsonyabb közüzemi díj. Mi már évek óta úgy nyújtjuk be díjjavasla-tunkat, hogy szerepel benne, hogy milyen többlétszolgáltatást tudunk nyújtani, itt a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtésre gondolok. Tehát afelé kell elmenni, és az eu-

rópai uniós irányelv is e felé akarja elvinni az országot, hogy minél több legyen a szelektív hulladékgyűjtés, minél több hulladékot kell újrahasznosítani, és minél kevesebb kerüljön lerakásra. Ha annyira megdrágul a lerakás, hogy mondjuk tonnánként 6.000 vagy akár 1.000 Ft-ot ki kell fizetni az államnak, mint igénybevételi járulék, akkor valószínűleg a szolgáltatók, önkormányzatok is azt fogják mondani, hogy akkor legyen olyan a hulladékszállítás, hogy minél kevesebb kerüljön a kukákba, akkor legyen házhoz menő gyűjtés, vagy legyen több hulladékgyűjtő sziget vagy bármi egyéb, amivel lecsökkentjük azt a mennyiséget, ami csak a lerakóba kerül kezelés nélkül. Megértjük, hogy a lakosság terhei évről-évre nőnek. Az a baj, hogy ezek a költségek pl. az üzemanyag költség növekedést mi nem tudjuk kikerülni. Ezek a költség növekedések ugyanúgy érintenek minket is, mint szolgáltató. Mi egy többségi önkormányzati tulajdonban lévő szolgáltató vagyunk, nem egy külföldi multinacionális vállalat, tehát nem az a célunk, hogy minél nagyobb legyen a profit. Ezt mutatja az is, ha az országban megnézzük a hulladékszálási díjakat, akkor 4-500 Ft, sőt ennél magasabbak is vannak üritésenként, amihez képest mi itt 289 Ft-ról beszélünk, ami kb. 50 %-a. Ez a díj jelenleg arra elég, hogy mi ezt a szolgáltatást ellássuk, úgy ahogy el tudjuk látni, de a fejlesztésekre egyáltalán nem elég. Megértjük, hogy nőnek a terhek, de amit most javaslunk díjemelést az kb. 160 Ft emelkedés ingatlanonként. Persze az is pénz, de hozzá kell tenni, hogy jövünk minden héten, és elvisszük a hulladékot, és nem marad ott az utcán.

Bene Krisztián képviselő: Ha bevezetik az igénybevételi járulékot, akkor a szelektív hulladékgyűjtés költsége csökkenni fog?

Vertikál Zrt. képviselő: Az, hogy az igénybevételi járulék megnöveli az ömlesztett hulladék kezelésének költségét, azt nem jelenti azt, hogy a szelektív hulladékgyűjtés költségét lecsökkenti. Az a probléma, hogy a szelektív hulladékgyűjtés a legdrágább, hiszen kis mennyiséget lehet begyűjteni, végig kell menni az egész településen, ez a legveszteségesebb. Az a lényege az emelésnek, hogy a két hulladékkezelési mód árban közelítsen egymás felé, s a lakosság, önkormányzat is a szelektív hulladékgyűjtés felé kezdjen orientálódni, hiszen most nagy az árkülönbség.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Én úgy tudom, hogy az állam a fuvarozó cégeknek, valamint a tehergépjárművekkel dolgozó cégeknek kompenzációt ad, ami azt jelenti, hogy ez az áremelés, ami nálunk megjelent, az náluk nem jelenik meg. A másik dolog, amit mondott, hogy ha tavaly megszavaztuk volna a javaslatukat, akkor most 5 % lenne jelenleg az emelés, ezt én nem hiszem el. Én 8 éve látok bele ebbe az ügybe, s eddig a Vertikál Zrt.-nek 14 % alatti díjemelési javaslata nem volt. Önök évről-évre jóval infláció felett emeltek, én megértem az Önök problémáit is, de most olyan időszakot élünk, hogy mindenkinek össze kell húzni a nadrágszíjat – lakóknak, szolgáltatóknak, önkormányzatnak is, itt sehol nincs forrás. Azt gondolom, az infláció környéki emelés fölé nem tudok hozzájárulni a szavazatommal, hiszen mindnyájunknak ez egy olyan időszak, hogy le kell mondanunk dolgokról. A 160 Ft így kimondva nem sok, de hozzám rengeteg olyan ember jön, akinek a 60 Ft is sok, sajnos ilyen világot élünk. A másik, amit még mondott, hogy szolgáltatási kényszer vonatkozik Önökre. Nagyon sokan, akik nem fizetik a szolgáltatást rajtuk pedig ott a kényszer, hogy nekik igénybe kell venni a szolgáltatást, holott nem akarják, mégis kötelezően fizetniük kell tehát a lakosságon is rajta van egy kényszer. Tisztában vagyunk vele, hogy nem veszélyeztethetjük a szolgáltatást.

Boka Erika alpolgármester: Évek óta úgy fizetek szemétszállítási díjat, hogy havonta 1-szer rakom ki a kukát, mer több éve következetesen szelektíven gyűjtöm a hulladékot, s én így négyszer annyit fizetek, mint aki minden héten tele rakja a kukát, de tudomásul veszem, hogy nincs más megoldás. Biztos van rajtam kívül is olyan ember, aki nem teszi ki havi 4-szer a kukát. Ami rendkívül zavar még, az az, hogy rengeteg szemét van a településeken, én 30 km-es körzetben járok autóval s azt látom, hogy belefulladás a szemétbe. Azt látom, hogy feladom a szemétszállítási díjat, valahol kompromisszumra kéne jutnunk, és el kéne kezdeni szemléletformálást. Jó ötletnek tartom a Vertikál Zrt. gyerekek számára felállított sátrát, csak korlátozottan elérhető, jó lenne, ha több ilyen sátor lenne. Valahol nagyobb együttműködést várnék el. A Szemét kommandót is jó ötletnek tartom, emlékszem rá, hogy többször volt ilyen kezdeményezés a televízióban,

hogy kinyomozzák, hogy kié a szemét. Miért nem lehet határozottabb módon fellépni, én például ezt várnám el ellenszolgáltatásként a másik oldalról.

Vertikál Zrt. képviselője: Igyekszünk fejleszteni, bővíteni, látjuk, hogy úgy tudunk előrelépni, igyekszünk partnerek lenni a szemléletformálásban is.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Eddig Márkus Tamás infláció+ 1% javaslata érkezett, ami 5,7 %, ill. a Vertikál Zrt. által beterjesztett 9 %-os díjemelési javaslat, van-e más javaslat?

Prekop László Kosztasz képviselő: Mivel mindenkinek nehéz a mai világban, ezért az én javaslatom 4 %.

Bene Krisztián képviselő: Úgy gondolom, hogy évek alatt fog az emberek gondolkozása átfordulni a szelektív hulladékgyűjtés felé. Én az Önök helyébe úgy határoznám meg az árat, hogy például tegyük fel, hogy 1000 Ft-tal emelkedik a díj, de ha szelektíven gyűjti valaki a hulladékot, akkor csak 800 Ft-tal nőne a díj, én efelé mennék el a maguk helyében. Önök azt írják a javaslatukban, hogy törvényben meghatározott nyereséget kell elérniük. Nyilvánvaló, hogy nekünk az a dolgunk, hogy ezt az általunk nem ismert összeget minél lejjebb vigyük, ebben az esetben engedniük kell, - ugyanúgy hogy a lakosság is behúzza a nadrágszíjat, már az utolsó lyuknál tart - Önöknek azt kell mondaniuk, hogy most nem x százalék lesz a nyereség, hanem valamennyivel kevesebb. Én legszívesebben a 0 %-ot javasolnék, de ez és az infláció alatti emelés irreális lenne, ezért úgy gondolom, hogy Márkus Tamás javaslata áll legközelebb a valósághoz.

Vertikál Zrt. képviselője: A jövő évre vonatkozóan 4%-os nyereséget terveztünk, de ahogy a díjajavaslattal is szerepel, ez biztosítja az indokolt fejlesztések forrását. Ahogy már elmondtam mi önkormányzati cég vagyunk, tehát a nyereséget visszaforgatjuk. S ebből tudjuk fejleszteni a gépparkot, kukás autót venni, javítani, valamint, ha a hulladéklerakó bezár, akkor is 30 évig utógondozni kell, s ennek a költségeit a jelenlegi díjakban kell megképezni. Az vetődött fel, hogy jobban kéne ösztönözni a szelektív hulladékgyűjtést, mi megteszünk mindent.

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: A javaslatuk 7. oldalán szerepelnek a 2012. évi közszolgáltatások díjai, megjelölve ezzel a változó tétellel, ezt így nem lehet rendeletbe foglalni. Már csak azért sem, mert lehet, hogy az országgyűlés el sem fogadja ebben a formában ezt a tételt, hiszen ez még csak egy törvényjavaslat. Minden esetre azt gondolom, hogy így nem lehet rendeletbe foglalni.

Vertikál Zrt. képviselője: Már több önkormányzat tájékoztatott minket erről a problémáról. Az a gondunk, hogy jelenleg nincs is jogszabályi alapja ennek a változó tételnek. Azt tudjuk tenni, hogy ha lesz jogszabályi alap, akkor újra le fogunk ülni tárgyalni.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Akkor több javaslat is felmerült, ezeket sorba felteszem szavazásra.

Kéri a képviselőket, hogy aki a **Vertikál Zrt.** díjajavaslattal elfogadja, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 0 igen, 6 nem és 0 tartózkodás szavazattal a javaslatot elutasította.

Kéri a képviselőket, hogy aki **Prekop László Kosztasz képviselő** javaslatával egyetért – ami szerint az áremelkedés 4 %-os legyen – kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 1 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elutasította.

Kéri a képviselőket, hogy aki **Márkus Tamás képviselő** javaslatával egyetért – ami szerint az áremelkedés 5,7 %-os (infláció + 1 %) legyen – kézfeltartással szavazzon:

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Beloianisz Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
96/2011. (XI.25.) számú
HATÁROZATA**

a települési szilárd hulladék közszolgáltatási díjának emelésével kapcsolatban

1. Beloianisz Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Vertikál Zrt. közszolgáltatási díjemelési javaslatát elutasítja, egyszersmind megállapítja, hogy legfeljebb a várható infláció mértékének 1 % ponttal növelt mértékben – azaz 5,7 %-ban – támogatja a közszolgáltatás díjának emelését.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az érintett gazdálkodót hivatalosan tájékoztassa a testület döntéséről.

Felelős: Papalexisz Kosztasz polgármester
Határidő: azonnal

2) A 2012. évi ivóvíz- és szennyvíz-szolgáltatási díjak megállapítása, a DRV Zrt. lakossági ivó- és szennyvíz szolgáltatására vonatkozó árajánlatának és a 2012. évre vonatkozó koncessziós szerződési javaslatának megtárgyalása

Papalexisz Kosztasz polgármester: Mint tudjátok lejárt a hosszú távú megállapodás idén nyáron a Drv.-vel, és meghosszabbítottuk év végéig, azért mert folyamatosan tárgyalunk velük a szennyvíztisztító felújításával kapcsolatban. Ezeket a kérdéseket a mai napig nem sikerült letisztázni, s ezért, hogy időt nyerjünk abban állapotunk megközösösen a másik 2 polgármesterrel és a Drv. képviselőjével, hogy 1 évre új szerződést – tehát ez már nem meghosszabbítás, hanem új szerződés – kötünk velük. Az alatt az 1 év alatt, ami előttünk áll egyrészt a szennyvíztisztító ügyét le tudjuk zongorázni, másrészt, ha lejár az 1 év, akkor egy újabb hosszú távú megállapodást, a szennyvíztisztító felújításával egyetemben mindennel együtt össze tudunk úgy hozni, hogy megkössünk. Ennek egy feltétele van, láttátok a kiküldött anyagban, hogy rendelkezünk kell 1 részvényvel, ők többségi állami tulajdonú cég, tehát ha rendelkezünk egy részvényvel, akkor nem kell közbeszereztetni, hanem közvetlenül meg tudunk állapodni velük a szerződésnél. Tehát első lépésben erről kell döntést hoznunk, hogy ezt a szerződést megköt-hessük velük. A Drv. erre az 1 évre fent tartaná az idejű árakat, így 2012. évben nem lenne sem a víz sem a csatorna szolgáltatás tekintetében díjemelés. Azt hiszem ennél jobb feltételeket nem tudtunk volna kialakítani. Egy módosítás van az ajánlatukban, ők idáig 15 napra fizették az eszközhasználati díjat, s ezután 30 napos fizetési határidőt jelölne meg, jelezték, hogy így alakítják át a pénzügyi rendszerüket, ettől függetlenül jelezték már korábban, és ezt a szerződést már így kötöttük meg. Nekünk sokkal jobban fekédné a 15 napos határidő, s most még azon kell elgondolkozunk, hogy ragaszkodunk a 15 naphoz, aztán meglátjuk, hogy mit reagálnak ők, ezt még itt el kell döntennünk. Van- valakinek ellenvetése?

Márkus Tamás képviselő: Nem ellenvetés, csak kérdésem lenne: a részvényvásárlás mivel jár? Nem olyan nagy összeg ez a 10.000 Ft, de most nagyot mondom, ha a mondjuk, bukik a Drv. akkor 10.000 Ft-tal tartozunk felelősséggel, vagy perelik az önkormányzatot?

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: A részvényes felelőssége korlátolt, a társasággal szemben gyakorlatilag a részvényének a névértékének vagy kibocsátási értékének szolgáltatásával tartozik felelősséggel.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Akkor szavazásra bocsátom, hogy a megvásároljunk egy darab 10.000.-Ft névértékű részvényt a DRV Zrt.-től, aki egyetért azzal, hogy a DRV Zrt. által előkészített szerződés tervezetet aláírjuk, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Beloianisz Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
97/2011. (XI. 25.) számú
HATÁROZATA
DRV Zrt. részvény megvásárlásáról**

1. Beloianisz Község Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy a DRV Zrt. által kibocsájtott, 10.000.-Ft névértékű, nyomdai úton előállított törzsrészvényt megvásárolja 10.000.-Ft azaz tízezer forint vételáron.

2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a részvény átruházásról szóló szerződést – a jegyző ellenjegyzésével – az önkormányzat képviseletében aláírja.

Felelős: Papalexisz Kosztasz polgármester

Határidő: azonnal

Papalexisz Kosztasz polgármester: Akkor most rátérnék a víz és a csatornadíj ajánlatokra a szerződés megkötéséhez. Most kell döntenünk a 15 vagy 30 napos határidőről. Ami nálunk problémát okoz, az az hogy ezt a pénzt alig tudjuk kivárni, tehát a 15 nap is nagyon sok, mert mindig akkor olyan fizetési kötelezettségeink keletkeznek, ami miatt ez bonyolult. Azt tudom, hogy egy ilyen nagy cégnél, ha átalakítják a pénzügyi rendszerüket, akkor nem nagyon működik, hogy különbséget tegyenek. Tegyük-e próbát egyáltalán, vagy elfogadjuk így?

Márkus Tamás képviselő: Én azt mondom, hogy legyen 30 nap, ez egy gesztus felénk. Tehát ők a 30 nappal tudnak valamit variálni.

Bene Krisztián képviselő: Én azt mondom, hogy ragaszkodjunk a 15 naphoz, indokoljuk meg, hogy az Önkormányzatnak szűkösek az anyagi forrásai, s hátránnyal járna, ha a pénzre 30 napot kellene várnia. Én azt az elvet vallom, amit a múltkori OTP-s vitánál elmondtam, hogy egyelőre próbáljuk meg, s ha nem jön be, akkor legyen a másik verzió.

Kóródi- Juhász Zsolt jegyző: A szavazás előtt azt azért mindenképpen tudni kell, hogy ezt az összeget nem lehet bármire felhasználni, az eszközhasználati díj.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Kérdezném a jegyző urat, hogy ha most a 15 nap mellett döntünk és ezt a Drv. nem fogadja el, akkor új testületi ülés kell tartanunk?

Kóródi- Juhász Zsolt jegyző: Igen, hiszen abban az esetben új testületi döntés kell, mivel az eredeti ajánlatot nem fogadtuk el, hanem teszünk egy új ajánlatot, ha ezt a másik fél nem fogadja el és tesz egy újabb ajánlatot, akkor azt újból meg kell vitatni és döntést hozni.

Prekop László képviselő: Azzal kapcsolatban, hogy nem mindegy, hogy mire használjuk fel, ha jól emlékszem tavaly azt beszéltük meg, hogy már az idei év eszközhasználati díját megpróbáljuk arra fordítani.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Azt gondolom, hogy 2011-ben nagyon mélyen voltunk, a 2011-es évet ahogy így átvészeltük az egy nagy bravúr, a 2012-es év valamivel könnyebbnek ígérkezik. Persze a 2011-es évhez képest könnyebb, hiszen egy másik önkormányzat ebben a helyzetben rögtön padlót fogna. Még egyelőre nem tartunk ott, hogy ezt teljes mértékben ki tudjuk jelenteni. Viszont, ha azt nézzük, ha beindul a beruházás – erről majd beszélünk a következő napirendi pontban – akkor eszközhasznála-

ti díj amúgy is oda fordítódik, akkor át sem utalják hozzánk az önrész miatt. Azt gondolom, hogy legyen 30 nap, fogadjuk el így, s próbáljunk meg alkalmazkodni.

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Ha esetleg sikerül kedvezőbb feltételeket kialakítani, akkor nem kell új testületi ülés, hiszen a felhatalmazottnak képest kedvezőbb ajánlat kerül elfogadásra, ha a 15 napot irányozzuk elő, s ők nem fogadják el, akkor a 30 naphoz új testületi felhatalmazás kell, s újra össze kell ülnie a testületnek csak emiatt.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Először a víz üzemeltetési szerződés megkötéséhez kell határozatot hoznunk. Jegyző úr ehhez szükséges minősített többség?

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Nem szükséges a minősített többség.

Papalexisz Kosztasz polgármester: A szerződéseket átolvastatok, láttatok, más változás nincs.

Prekop László képviselő: Az ÁFA ment fel, csak azért mert az emberek közül nem mindenki van vele tisztában az emelkedéssel.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Igen, 2 %-kal fog emelkedni az ÁFA. Aki azzal egyetért, hogy az ivóvíz üzemeltetési szerződést aláírjam, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Beloianisz Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
98/2011. (XI. 25.) számú
HATÁROZATA
Ivóvíz üzemeltetési szerződés megkötéséről**

1. Beloianisz Község Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Drv Zrt. által megküldött az előterjesztésben szereplő szerződést megkötöti.

2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az üzemeltetésről szóló szerződést – a jegyző ellenjegyzésével – az önkormányzat képviseletében aláírja.

Felelős: Papalexisz Kosztasz polgármester

Határidő: azonnal

Papalexisz Kosztasz polgármester: a második a csatorna üzemeltetési szerződés lesz, ezt nyilván Iváncsának és Besnyőnek is el kell fogadni, mert ez közös, s ahhoz, hogy érvénybe tudjon lépni mindegyik testületnek el kell fogadnia. Emelés nem lesz, egy évről van szó, nem hiszem, hogy ez problémát okozna a másik két településnek. Aki a csatornaüzemeltetési szerződéssel egyetért, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Beloianisz Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
99/2011. (XI. 25.) számú
HATÁROZATA**

**Közcélú szennyvízelvezető rendszer és szennyvíztisztító telep működtetésére
vonatkozó üzemeltetési szerződés megkötéséről**

1. Beloianisz Község Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Drv Zrt. által megküldött az előterjesztésben szereplő szerződést megkötöti.

2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az üzemeltetésről szóló szerződést – a jegyző ellenjegyzésével – az önkormányzat képviseletében aláírja.

Felelős: Papalexisz Kosztasz polgármester

Határidő: azonnal

Papalexisz Kosztasz polgármester: Van egy díj, amihez rendeletet kell alkotni, ehhez minősített többség kell. Ez pedig a folyékony hulladék elszállításával kapcsolatos. Kiszámoltam, s a bruttó áremelés 3,98 %, tehát infláció alatti. Jegyző úr megérdeklődte, az utolsó 2 évben nem is vette igénybe senki ezt az elszállítást. Ettől függetlenül ennek az emelése 530 Ft/ m³-ról 552 Ft/m³-re emelkedne, 22 Ft-tal. Van-e valakinek hozzáfűzni valója? Ha nincs, akkor ezt a javaslatot tenném fel szavazásra a díjemeléssel kapcsolatban, egyben jelezném, hogy a képviselő-testület rendeletet alkot, amihez minősített többség kell, tehát legalább 4 igen szavazat szükséges a rendelet megalkotásához. Aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal megalkotta a 10/2011. (XI.30.) ÖR rendeletet.

Beloianisz Község Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2011. (XI.30.) Önkormányzati rendelete a települési folyékony hulladék ártalmatlanítási díjának megállapításáról szóló 1/2007. (II.20.) számú rendelet módosításáról

Beloianisz Község Önkormányzat Képviselőtestülete az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (1) bekezdésében, továbbá a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. §-ának f) pontjában kapott felhatalmazás alapján a települési folyékony hulladék ártalmatlanítási díjának megállapításáról szóló 1/2007. (II.20.) számú rendeletét (a továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosítja:

1.§ A R. 2.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A települési folyékony hulladék ártalmatlanítási díja 442,- Ft/m³+ÁFA, amely 100,- Ft/m³+ÁFA eszközhasználati díjat tartalmaz.”

2.§ Jelen rendelet 2012. január 1. napján lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a 8/2010. (XII.13.) számú rendelet.

3) A DRV Zrt. éves jelentésének megtárgyalása, a szennyvíztelep felújításával kapcsolatos tájékoztatás

Papalexisz Kosztasz polgármester: Az évest jelentést megkaptátok, van-e valakinek kérdése ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincsen senkinek észrevétele, akkor a következő téma a szennyvíztelep felújításával kapcsolatos tájékoztató, megkaptátok a két tájékoztatót. Láthatjátok, hogy két megoldási javaslat van. Az A) javaslat Besnyő-Ivánca-Beloianisz nagyságrendileg 91.500.000 Ft. Ez úgy jött ki, hogy az utolsó megbeszélésünkknél abban maradtunk, a Drv. és a három polgármester együttes ülésén, hogy a Drv. szakemberei megnézik a szennyvíztelepen, hogy milyen felújításra van szükség, hogy megfeleljünk azoknak az elvárásoknak, amit támasztottak a szennyvíz megtisztításának minőségével kapcsolatban. Első lépésben nagyon alacsony szám jött ki – azt tudnotok kell, hogy a pályázat, ami ki van írva 250 millió Ft-tól kezdődik -, és az igazgató úr visszaadta újragondolásra, hogy mindent tegyenek bele, amire szükség van, szóval az átgondolás után, ahol már tényleg belepakoltak mindent, úgy jött ki a 91.500.000 Ft. Ezt a szennyvíztelepet, hogy megfeleljen a követelményrendszernek, úgy hogy minden ki van javítva, úgy 91.500.000 Ft, tehát nem felelünk meg ennek a pályázati feltételnek. Készült egy B változat Ivánca- Pusztaszabolcs telep bővítéssel. Ami azt jelenti, hogy egy olyan variáció vetődött fel, hogy Pusztaszabolcs teljes szennyvíz készlete átkerülne ebbe a tisztítóba, s akkor már kb. 420.000.000 Ft-os beruházásra lenne szükség, s amennyivel többbe kerül, az a Pusztaszabolcsra eső rész lenne. Nekünk is emelkedne a költségünk, de akkor beleférnénk ebbe a pályázatba. Egy buktató van, hogy Pusztaszabolcs önmaga egyedül is pályázhatna, mert kb. 300.000.000 Ft a ráfordítása. Amennyiben Pusztaszabolcs úgy döntene, hogy közösen velünk valósítja meg, akkor felmerülne a kérdés, hogy ennek az ingatlanok a vagyoni része 2,3 milliárd Ft körül van, ha ő most beszáll ezzel a 300.000.000 Ft-os beruházással, Pusztaszabolcs akkora lakosság számmal, mint a másik 3 település, akkor jutna nekik 5 %-os rész. Viszont a következő felújításnál, karbantartásnál - ők sokkal többet használnák a lakosság szám miatt - az 5%-os tulajdoni rész mellé sokkal nagyobb ráfordításokat kéne

fizetni nekik. Olyan visszás helyzet jönne létre, ami azt gondolom, hogy teljesen kizárja azt, hogy meg tudjunk állapodni velük. Az volt az akkori beszélgetés vége, hogy a Drv. egyeztet a pusztaszabolcsi képviselőkkel, polgármesterrel, hogy van-e valami esélye ennek a javaslatnak. De Szabó Ferenc Iváncsa polgármestere és én is úgy láttuk, hogy ezt nem fogjuk tudni megoldani. Ehhez képest új fejlemény, hogy megjelent egy új pályázat tegnap - amit a Tatár Szilvi meg fog nézni - amire 50-150 millió Ft-ig lehet pályázni, és nem 85, hanem 90 %-os támogatottságú, tehát magasabb támogatottságú pályázat. Ezt most - párhuzamosan azzal, hogy pusztaszabolcsi kép még ott van - megvizsgáljuk ezt a pályázati lehetőséget, és ha életképes, és meg lehet oldani, akkor újra elővesszük, s annak a fényében leülünk a Drv-vel tárgyalni, hogy nem az a pályázati forma, hanem ez, sokkal jobb lenne, mert ebbe beleférnénk, és jóval olcsóbb lenne, nem 200, hanem 90 millió Ft, s a ránk eső rész is alacsonyabb lenne, ráadásul 90%-os a támogatottság, tehát nekünk ez jobban megfelelne. Jelen pillanatban úgy áll az ügy, hogy 2 oldalról várjuk, hogy milyen lehetőségek vannak, ha bármilyen előrelépés történik, akkor tájékoztatom a képviselő-testületet. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Boka Erika alpolgármester: Ha ennyire friss ez a kiírás a határidőbe akkor is bele fogunk férni ezzel a pályázati megoldással?

Papalexisz Kosztasz polgármester: Annyira új, hogy csak azt tudjuk, hogy tegnap délután 4 órakor jelent meg ez a kiírás, a pályázati összegeket látták, s látták, hogy ez ránk szabható. A Tatár Szilvia, mint pályázati szakértő át fogja vizsgálni. Ha jól emlékszem akkor 2013 év elejére vállaltuk, hogy elkezdődnek a munkálatok, addig még van idő, beleférünk a határidőbe. Az lenne a jó, ha megfelelünk annak a kiírásnak, s a Drv. hajlandó lenne együttműködni abban is.

Márkus Tamás képviselő: Lehet, hogy még korai a kérdés - hiszen ilyen friss a pályázat -, mibe kerül ez az önkormányzatnak, és mibe kerül a lakosságnak?

Papalexisz Kosztasz polgármester: Ezt nem tudjuk még. Azt látni kell, ha 91.500.000 Ft-ot kell a 3 településnek ráfordítania, akkor, ha az arányokat vesszük, akkor kb. 48 % Iváncsáé ebből, Beloianiszé kb. 20%, Besnyőé pedig 30%. Tehát a 20%, ez durván 18.000.000 Ft ez lenne a ránk eső rész, ez sokkal kevesebb, mint ami a 250.000.000 milliónál esne ránk. Ennek ráadásul nem 85, hanem 90%-a támogatott, így kb. 2 millió Ft esne ránk önrészként. Nem mindegy hogy 20-30 millió vagy 2 millió Ft. És még mindig jöhet hozzá olyan pályázat, amivel az önrészre lehet pályázni. Ha a Drv. felvállalja azt, hogy ők finanszírozzák az eszközhasználati díjból, tehát az önrészt megelőlegezi, akkor lehet, hogy egy fillérbe nem kerül senkinek. Ez lenne a legjobb eset.

Márkus Tamás képviselő: Ezt szeretném, hogy hallja a lakosság, mert meghallják megint 10 év múlva, hogy csatorna megint 91.000.000 Ft-ba került, akkor ők másként vélekednek majd róla.

Papalexisz Kosztasz polgármester: A 91.000.000.- Ft nem a Beloianiszra eső rész, hanem összesen a 3 településre. A lakossággal egyelőre nem tudunk pontos adatokat közölni.

Prekop László polgármester: A lakossággal kapcsolatban, abban igazad van, hogy ha meghallja a pénzt akkor elsőre ijesztő lehet a magas összeg, csak azt ne felejtse el, hogy ha az eszközhasználatra fordítandó összeg megy el erre, s újfent nem lesznek azok a dolgok időben elvégezve, amiről beszéltünk - s pont a Drv.-sek - , akkor előbb-utóbb az lesz a lakosság gondja, hogy koszos a víz, vagy nem megfelelő minőségű a víz. Ezeket el tudod odázni, de ez aztán még égetőbb, mint a szemét, mert ez egyből jelentkezik hétről-hétre.

Papalexisz Kosztasz polgármester: A legégetőbb probléma nálunk - a víz minősége mellett - a szakaszolhatóság, mert ha valahol csőtörés van, akkor az egész faluban el kell zárni a vizet, ez a legnagyobb gond. Ha a szakaszolók lennének kiépítve, akkor elég lenne egy utcában elzárni, az is kényelmetlenül érintené az ott lakókat, de legalább nem

az egész falut érintené. Volna itt mire költeni, de azt hangsúlyozom, hogy a Drv. a saját költségén 2011-ben 5-6 szakaszolót is megcsinált. A vízszolgáltatással kapcsolatban van még hova fejlődni, de hozzá kell tenni, de a mi hálózatunk miatt ilyen rossz minőségű, ezzel az 50-60 éves vízhálózattal mindig lesz probléma. Arra pedig, hogy ezt egybe megcsináljuk, nagyon kicsi az esély. Amennyiben nincsen kérdés, vagy észrevétel, akkor rátérnék a következő napirendi pontra.

4) A 2011. évi költségvetés III. negyedévi beszámolója

Papalexisz Kosztasz polgármester: Átadom a szót a képviselőknek, van-e valakinek kérdése a beszámolóval kapcsolatban?

Márkus Tamás képviselő: Nekem mindig egy kérdésem szokott lenni, időarányosan teljesül?

Császár Józsefné pénzügyi főelőadó: Igen, időarányosan. 76,4%-on állnak a bevételeink, és 74,4 %-on a kiadásaink teljesítése, tehát átlagban időarányos.

Papalexisz Kosztasz polgármester: És ezt javítani fogja az utolsó negyedév, amikor ugye most megnyertük az ÖNHIKI pályázatot, mert ez meg fogja dobni a bevételi oldalt. A zárszámadásnál lehet majd látni, hogy a végére sikerül egy kicsit javítani a helyzeten. Ha nincs több kérdés, akkor aki egyetért a beszámoló elfogadásával, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Beloianisz Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
100/2011. (XI. 25.) számú
HATÁROZATA**

a 2011. évi III. negyedéves költségvetési beszámoló elfogadásáról

Beloianisz Község Önkormányzat Képviselőtestülete az önkormányzat 2011. évi III. negyedéves költségvetéséről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Papalexisz Kosztasz

Határidő: azonnal

5) A 2012. évi költségvetési koncepció megtárgyalása

Papalexisz Kosztasz polgármester: Látjátok, hogy a főösszegek 148.382.000 Ft-ra emelkedtek, azért van ez, mert az összes olyan kifizetési kötelezettséget, ami lejárt szállítói tartozások, mindent beleraktuk a kiadási oldalra, mivel úgy lett tervezve, hogy ezeket kifizetjük. Szerepel benne a 2012-es évre szerződésben vállalt EON részarányos visszafizetés. A 148 millióban tehát minden benne van, kivéve ez EON-nak nagyságrendileg 15-16 millió Ft-ja, amit részarányosan kell majd 2013-ban, 2014-ben és 2015-ben a megállapodásunk alapján kifizetni. A többi adósság minden benne van a kiadási oldalon. A bevételi oldalon minden szám a helyén van a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján. Egyetlen tétel az - a felhalmozás és tőke jellegű bevételek - ahova 16.937.000 Ft-ot írtunk, ez az ingatlan eladásokra szánt összeg, így tudtuk egyensúlyba hozni, hogy beraktunk egy ilyen tételt ebbe a rubrikába, ez azért egy bizonytalan tétel, de mi azon vagyunk, hogy ez teljesüljön. Nagyon fontos, hogy így legyen a költségvetésünk, mert a jelenlegi ÖNHIKI pályázatnál is azt mérlegelik, hogy a költségvetésünkben - a kifizetetlen számláknak ott kell lenni - és emellett a bevételi és kiadási arány közt milyen forráshiány jelentkezik. Tehát ott vannak a lejárt számlák, idén ezeket még teljesíteni kell, de látszik, hogy forráshiány van, nem fog bejönni. Ha jövőre a nagyságrendileg 17.000.000 Ft-ból félévkor nem folyik be annyi, mint ahogyan terveztük, akkor tudunk pályázni a különbözetre, tehát jóval magasabb összegre is, mint

idén. Idén 8.300.000 Ft volt a forráshiány, ebből kaptunk 5.500.000 Ft-ot. Az utolsó testületi ülésen megszavaztuk, hogy a következő fordulón is elindulunk, amire december elejére, közepére ígérték a döntést, arra is pályáztunk. Itt már csak minimális összeg maradt, a forráshiányunk alacsonyabb. Jövőre – ha így marad a rendszer, mert ugye ezt nem tudhatjuk, és ugyanúgy lehet pályázni az ÖNHIKI-re – sokkal nagyobb esélyünk van arra, hogy nagyobb összegre is pályázhassunk, és ezt a meglévő, görgetett adósságállományt lefelé faraghassuk 2012-ben is. Még két kiegészítés van. Megkésve szoltunk a helyi kisebbségi önkormányzatnak - ez a mi hibánk volt, és itt is elnézést kérek az elnök asszonytól -, hogy az ő költségvetési koncepciójukat is bele kell tennünk a koncepcióba. Ők gyorsan reagáltak, s a tegnapi nap a testületi ülésükön megalkották a határozatukat, s megvan a költségvetési koncepciójuk. Ez minket annyiban érint, hogy bevételi oldalon plusz 550.000 Ft, és kiadási oldalon 550.000 Ft-tal emelkedni fog az összeg. A másik pedig, hogy az egyebek napirendi pontban fogok beszámolni róla, hogy sikerült értékesíteni azt az ingatlant, amit meghirdettünk - a gyakorlati kert mögötti ingatlant. Sopisz Sztavrosznak volt rá vételi ajánlata és megvásárolta az önkormányzati által megállapított kikiáltási áron 1.450.000 Ft-ért, a mai napon ki is fizette, más ajánlat nem érkezett. Ez az összeg automatikusan az OTP-hez ment a hitel tőketörlesztésére, így szolt a korábbi megállapodás. Elmondhatjuk azt, hogy a mai napon, hosszú-hosszú évek után először csökkent azaz OTP-nél a hitelállományunk. Ezzel majd a költségvetési koncepcióban is csökkenteni kell ezt az összeget, tehát a következő évben már nem 20 millió Ft hitelt kell betervezni új felvételre és megújításra, hanem csak 18.550.000 Ft-ot. Ez a 2 adat, ami még kiegészíti, ezek azért nincsenek benne, mert nagyon frissek.

Bene Krisztián képviselő: Egy-két összeget átszámoltam, és több helyen nem jött ki 25 % az ÁFA a kiadásoknál.

Császár Józsefné pénzügyi főelőadó: Előre is elnézést kérek, mert egyrészt még 25 % ÁFA-val számoltam, közben már tudjuk, hogy 27% lesz jövőre, így ha pontosak akarunk lenni, akkor már azzal kellett volna számolnom. Egyébként az eltérés abból is adódik, hogy nem minden tételnél 25% az ÁFA, pl. a könyveknél 5% az ÁFA, az alapvető élelmiszereknél pedig 18%.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Ez a főösszeget mennyiben fogja érinteni?

Császár Józsefné pénzügyi főelőadó: Kicsit fog módosulni, hiszen előre nem tudható, hogy mennyi lesz a tankönyv, mennyi lesz a pékárú, ezért itt egyébként csak hozzávetőleges értékek szerepelnek. A költségvetési rendeletnél már sokkal pontosabb adatokat fogunk látni.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Valakinek van még kérdése? Ha nincs, akkor feltenném szavazásra, aki egyetért a költségvetési koncepció elfogadásával, azzal a 2 módosítással, hogy bekerül a kisebbségi önkormányzat költségvetési koncepciójának az összege, valamint 1.450.000 Ft-tal csökkenni fog az OTP hitel.

*A Képviselő-testület **6** igen, **0** nem és **0** tartózkodás szavazattal **az alábbi határozatot hozta:***

**Beloianisz Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
101/2011. (XI. 25.) számú
HATÁROZATA**

Az Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójáról

Beloianisz Község Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzat 2012. évi költségvetésére vonatkozó koncepciót elfogadta.

A Képviselőtestület felkéri Kőrödi-Juhász Zsolt jegyzőt, hogy a költségvetési rendelettervezetet készítse elő, Papalexisz Kosztasz polgármestert, hogy az előkészített rendelettervezetet 2012. február 15-ig terjessze elő a képviselőtestület ülésére.

Határidő: 2012. február 15.

Felelősök: - a költségvetés előkészítéséért: Kóródi-Juhász Zsolt jegyző
- a költségvetés előterjesztéséért: Papalexisz Kosztasz polgármester

6) A Családgondozó szakmai programjának megtárgyalása

Papalexisz Kosztasz polgármester: Megkaptátok az anyagot, Vass Erika készítette el. Van-e valakinek kérdése? Ha nincs, akkor feltenném szavazásra a határozati javaslatot, aki egyetért, hogy elfogadjuk, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Beloianisz Község Önkormányzat

Képviselő-testületének

102/2011. (XI. 25.) számú

HATÁROZATA

a Gyermekjóléti Szolgálat Szakmai Programjának elfogadásáról

A Képviselő-testület Beloianisz a családgondozó által elkészített Gyermekjóléti Szolgálat Szakmai programját elfogadja. A képviselő-testület felkéri Kóródi-Juhász Zsolt jegyzőt, hogy az érintettet értesíteni szíveskedjen. Valamint a Szakmai program Szociális és Gyámhivatalnak történő megküldéséről gondoskodjon.

Felelős: Kóródi –Juhász Zsolt

Határidő: azonnal

7) Ercsi Város Önkormányzatának helyi építési szabályzatának megtárgyalása és véleményezése

Papalexisz Kosztasz polgármester: Megkaptátok az anyagot, mindenki át tudta tanulmányozni. Közigazgatásilag szomszédos település vagyunk, ezért hozzánk is elküldték véleményezésre. Az anyagot átnézve, minket azt gondolom, hogy közvetlenül abszolút nem érint. A véleményünket, javaslatunkat kinyilváníthatjuk, de ez egyébként nem is kötelező. Én azt javaslom, hogy nyilvánítsuk ki véleményünket, hogy kifogással nem élünk. Van-e más javaslat? Ha nincs, aki a javaslatommal, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Beloianisz Község Önkormányzat

Képviselő-testületének

103/2011. (XI. 25.) számú

HATÁROZATA

Ercsi Város Önkormányzatának Helyi Építési Szabályzatáról

1. Beloianisz Község Önkormányzat Képviselő-testülete Ercsi Város Önkormányzatának Helyi Építési Szabályzatának módosítását tudomásul veszi, azzal kapcsolatban észrevételt nem tesz.
2. A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy tájékoztassa Ercsi Város Polgármesterét.

Felelős: Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Határidő: azonnal

8) A közterületek használatáról szóló többször módosított 5/2008. (IV. 30.) Kt. sz. rendelet módosításáról szóló javaslat megtárgyalása

Palexisz Kosztasz polgármester: A 8. napirendi pont ismertetését átadnám a jegyző úrnak.

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Az előterjesztéseket megkaptátok, részletesen leírtam a problémát a rendelettel kapcsolatban. Emlékeztek talán, hogy augusztus 1.-jén módosítottunk a rendeleten, akkor beszéltünk róla, hogy augusztus 1.-jén módosítottunk a rendeleten, akkor beszéltünk róla, hogy elképzelhető, hogy a díjtételek megállapítása kapcsán egy visszás helyzet állt elő. Miszerint a 3. számú mellékletben, ami a kiemelt önkormányzati rendezvények esetén állapítja meg a díjtételeket, itt ugye az árusítás tekintetében két különböző díjtétel került meghatározásra a 300 Ft/m² és 500 Ft/m², és a vendéglátó-alkalmi árusítás esetére került a magasabb összeg megállapításra. Az Alkotmány Bíróóság két határozatában is megállapította, mindkét határozatot beemeltem az előterjesztésbe: „A közterület használat díját olyan szabályozási szempontokra nem lehet alapítani, amik a közterület használatával nincsenek összefüggésben. Az ilyen díjmérték tekintetében nem releváns szempont és önkényesen, ésszerűen, indok nélkül tett megkülönböztetés az, hogy ha a közterület azonos feltétel mellett használó kereskedelmi-vendéglátó közterület használatok között az ilyen különbségteltet megteszik, ez alkotmányosan nem indokolható.” Akkor beszéltünk is róla, hogy ez sértheti az egyenlő bánásmód elvét.

Prekop László képviselő: Ugye akkor a saját vendéglőseinket próbáltunk jobb helyzetbe hozni.

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Azzal nincs is probléma. Azzal van probléma, hogy aszerint van megkülönböztetés a két árus között, ha pl. valaki vattacukrot árul, akkor 300 Ft/m² kell fizetnie, ha viszont valaki vendéglátó tevékenységet folytat, akkor ő 500 Ft/m² fizet. Erre azt mondja az Alkotmány Bíróóság, hogy ez alkotmányosan nem indokolható, mert mi nem az alapján határozzuk meg, hogy ő ott milyen tevékenységet folytat, mert mindketten kereskedelmi tevékenységet folytatnak, nem lehet ilyen megkülönböztetést tenni. Az alapján, hogy valaki helyi vállalkozó, vagy olyan vállalkozó, aki arra az egy ünnepre idejön, az alapján lehet a helyi vállalkozót pozitívan diszkriminálni. Ugyan a polgármester úrral nem készítettünk előterjesztést arra vonatkozóan, hogy a díjak, hogyan alakuljanak, mert úgy gondoltuk, hogy a képviselő-testület döntsön ebben. Azt tartom ésszerűnek, hogy egy arany középutat kellene megcélozni, s legyen pl. egységesen 400 Ft/m². Akkor viszont, aki műanyagpuskát árul, s aki hamburgert árul annak is 400 Ft/m². Ami még felmerült, s ez viszont az én figyelmetlenségem volt, hogy az értelmező rendelkezésében meghatároztam azt, hogy mi a közterület a rendelet alkalmazásában. A közterület meghatározását pedig a jogszabályi hierarchiában egy magasabb rendű jogszabályból vettem át szó szerint. A jogalkotásról szóló törvény azonban jan. 1.-jétől úgy fogalmaz, hogy nem lehet szó szerint átvenni magasabb rendű jogszabályból, csupán a jogszabály címét, számát, valamint a szakasznak a számát, bekezdését lehet megjeleníteni a jogszabályban. Ezt a két hibát szóban jelezte nekem a Kormányhivatal törvényességi felügyelője, kérte, hogy ezt alkalomadtán korigáljuk. Ez is akkor bekerülne ilyen módon a módosító rendeletbe, hogy csak a jogszabályi helyre fogunk hivatkozni.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Akkor ennél nem is nagyon van miről beszélni, ezt így módosítjuk, az összegekre várok még javaslatokat.

Bene Krisztián képviselő: Az a véleményem, hogy felfelé kerekítsünk, s legyen mindenkinek egységesen 500 Ft, ez az életszerű. Mert aki idejön pl. popcorn-t árulni, az lehet, hogy még 1 m² helyet sem foglal el, de maximum 2 m²-t, úgy gondolom neki nem releváns, ha ő 500 vagy 1000 Ft, vagy 400 vagy 800 Ft-ot fizet. Viszont visszafelé meg a nagyobb területet foglalóknál bukunk, ha nem is sokat 100 Ft-ot négyzetméterenként, de ott meg mínuszba megyünk el a jelenlegihez képest.

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Bocsánat, ezt nem tettem hozzá, hogy ezeknél a négyzetméteráraknál a 10 m² feletti további négyzetméterekről van szó. Mi itt olyan megállapítást tettünk, hogy az egyéb alkalmi árusítás 10 m²-ig 3000 Ft /nap, 20 m²-ig pedig 10.000 Ft/ nap a vendéglátó árusítás. Tehát a 20 m²-ig azt jelenti, ha csak 2 m² helyet

foglal el a vendéglátó árus, akkor is 10.000 Ft/ nap. Az egyéb alkalmi árus meg 10 m²-ig akkor is 3000 Ft-ot fizet, ha 8-9 vagy ha akár 1 m²-t foglal el.

Prekop László képviselő: Tudjuk, hogy mi Beloiannisz közterülete, mi egy vendéglátó egység saját határa? Mi az a minimális m², amit kérhet valaki?

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Tudjuk, hogy mi a közterület. A rendelet szerint a helyi vállalkozó az előkertjében 20 m²-ig ingyenesen használhatja ezeken a rendezvényeken – ezzel lett segítve a helyi vállalkozót -, azon felül fizet 300 Ft-ot négyzetméterenként. A másik esetben két dolgot kell megvizsgálni: úgy arányba kell hozni, hogy a per napok alapján - az egyik 10 m²-ig van, a másik 20 m²-ig -, ha pl. 10 m²-ig fizet 3000 Ft/nap díjat, akkor a másik 20 m²-ig maximum 6000 Ft-ot, nem fizethet 10.000 Ft-ot, mert úgy áll egyenes arányban. Vagy mindkettőnél felemeljük a négyzetméterárakat, és az egyéb alkalmi árusítás 10m²-ig 5000 Ft/nap, és így megvan az 500 Ft-os négyzetméter ár, a másik meg marad a 20m²-ig 10.000 Ft. Ezek csak a rendezvényekre vonatkozik: március 15., húsvét, május 1. augusztus 20., december 31. Úgy gondolom, hogy augusztus 20.-án sokkal nagyobb a bevétel, mint egy átlagos napon, amikor az alkalmi árusítás 10 m²-ig 1500 Ft/nap. Többféle variáció is van: a vendéglátó marad 10.000 Ft/nap 20 m²-ig, és az egyéb díjakat megemeljük 5000 Ft-ra, vagy pedig marad 3000 Ft és levisszük a vendéglátót 6000 Ft-ra stb, valami ilyen megoldásban kellene gondolkodni.

Bene Krisztián képviselő: Szerintem hagyjuk meg a 10.000 Ft-ot, és vigyük fel 5.000 Ft-ra az egyéb díjakat. Lényegében az augusztus 20.-ra van kihegyezve, mert akkor még a popcorn árusnak is megéri 5.000 Ft-ért is idejönni.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Csak a kicsit érinti, a nagy eddig is 10.000 Ft-ot fizetett. Egy javaslat volt eddig a Krisztiánnak egységesen 500 Ft/m², tehát 10m²-ig 5000 Ft, 20 m²-ig pedig 10.000 Ft.

Boka Erika alpolgármester: Augusztus 20.-án is hány árus volt: 2 vagy 3. Mi lenne, ha lenne 3 kategória: 5m²-ig 2500 Ft, 10m²-ig 5000 Ft, 20m²-ig 10.000 Ft.

Bene Krisztián képviselő: Ez szerintem is jó ötlet, akkor az eredeti javaslatomat visszavonom.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Jó ötletnek tartom. Elfogadható ez így számotokra? Így 1 m² 500 Ft-ra fog kijönni. Akkor felteszem szavazásra a három kategóriát és a jegyző úr által javasolt rendeletmódosítást, azzal, hogy a képviselő-testületnek rendeletet kell alkotnia, így a javaslat elfogadásához minősített többség kell.

*A Képviselő-testület **6** igen, **0** nem és **0** tartózkodás szavazattal **megalkotta a 11/2011. (XI.30.) ÖR rendeletet.***

**Beloiannisz Község Önkormányzat Képviselőtestületének 11/2011. (XI.30.)
Önkormányzati Rendelete a közterületek használatáról szóló 5/2008. (IV.
30.) Kt. sz. rendelet módosításáról**

Beloiannisz Község Önkormányzat Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990 évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a közterületek használatáról szóló 5/2008. (IV. 30.) Kt. sz. rendeletét (továbbiakban: rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. § A rendelet 14. §-ának helyébe az alábbi szöveg lép:

„14. § E rendelet alkalmazása szempontjából:

Közterület: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Tv. 2. § 13. pontjában meghatározott terület.

Kiemelt önkormányzati rendezvény: Minden olyan rendezvény, amelyet a képviselő-testület határozatában kiemelt rendezvénynek minősít, továbbá március 15-i, húsvéti, május 1-jei, augusztus 20-i és december 31-i rendezvények, ünnepek.”

2. § A rendelet 3. számú mellékletének a helyébe az alábbi szöveg lép:

„3. számú melléklet

A közterület-használat díjának mértéke kiemelt önkormányzati rendezvények esetében a következő:

a) - alkalmi árusítás 5 m ² -ig	2.500 Ft/ nap
- alkalmi árusítás 10 m ² -ig	5.000 Ft/nap
- alkalmi árusítás 20 m ² -ig	10.000 Ft/nap
- 20 m ² felett további m ² -enként	500 Ft/m ² /nap
b) kiállítás, sport-és kulturális rendezvények, mutatóványos tevékenység	30 Ft/m ² /nap
c) cirkusz	100 Ft/m ² /nap
d) helyi vendéglátó üzlet előkertjének 20 m ² -en felüli terület foglalása	300 Ft/m ² /nap”

3. § Jelen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

9) A helyi rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló rendelettervezet megtárgyalása

Papalexisz Kosztasz polgármester: A jegyző úrnak átadnám a szót a napirenddel kapcsolatban.

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Jogszabályi kötelezettségünk van arra vonatkozóan, hogy meg kell alkotnunk a helyi rendeletek előkészítésében való társadalmi részvétel lehetőségét. A 2010. évi CXIII. törvény és Önkormányzati törvény 103/B. §-ban is megjelent ez a kötelezettség, tehát jogszabályi kötelezettség, hogy ezt a rendeletet megalkossuk. A Jogalkotásról szóló törvény szerint előzetes hatásvizsgálatot kell készíteni a rendeletek megalkotásához, valamint széleskörű társadalmi egyeztetést kell lefolytatni. Erre készült egy rendelettervezet, amit én állítottam össze. Ezt is kiküldtük, láttátok, az eredetileg kiküldött előterjesztés óta egy javaslat érkezett hozzá, hogy a 10. § (2) bekezdése kiegészülne 2 ponttal: a Pyrgos és Triandaphylla egyesületekkel. Azokban a kérdésekben kell velük közvetlen egyeztetést lefolytatni, amely az adott jogterületen érinti az ő működésüket. Általános egyeztetés, ami kötelező jellegű, ezt előírja a jogszabály is, hogy a honlapunkon közzé kell tenni a rendelettervezeteket, 15 napos véleményezési határidőt kell meghatározni, hogy a helyi közösség választópolgárainak 15 napja legyen, hogy a véleményüket kifejezhessék, ezt elektronikus úton tennénk lehetővé, abszolút a törvénnyel összhangban. Meghatározott e-mail címen keresztül bárki elküldheti a véleményét és a tervezetet úgy kell közzé tenni, hogy ez alatt határidő alatt ezek beérkezzenek, s az előkészítésért felelős személy - azaz a jegyző, akinek egyedi választási kötelezettsége nincs -, összefoglalót készít a beérkezett véleményekből, amik a rendelettervezet mellett ott lesznek. Vannak olyan rendelettervezetek, amik kikerülnek ez alól a kör alól, vannak olyan rendelvek, amiről nem kell, s van amiről nem is lehet. Amiről nem kell egyeztetést folytatni: a költségvetés és módosítása, helyi adók és módosítása, költségvetés végrehajtásáról szóló önkormányzati rendeletek tervezetei. Nyilvánvalóan, ha a képviselő-testület helyi adót módosít a képviselő-testület, akkor senki nem fogja azt mondani, hogy igen több adót szeretnék fizetni. Ez egy olyan téma, amiben nem kell feltétlenül, viszont a lehetőség megvan rá. Nem bocsátható egyeztetésre olyan tervezet, ami Beloiannis Község Önkormányzatának különösen fontos pénzügyi, természetvédelmi, környezetvédelmi, örökségvédelmi érdekeinek védelmét veszélyeztetné. Meghatározza azt is a rendelet tervezet, hogy kiemelkedően közérdeknek minősül minden olyan körülmény, aminek bekövetkezése esetén az Önkormányzatot jelentős anyagi hátrány érné. Ha valamilyen rendelet megalkotásával, ha késlekedünk és az jelentős anyagi hátrányt jelentene az Önkormányzatnak, akkor nem kell lefolytatni ezt a 15 napos véleményezési

határidővel ellátott procedúrát, hiszen nyilvánvalóan fontosabb, hogy az Önkormányzatot ne érje anyagi hátrány, mint az hogy a vélemények megjelennek vagy sem.

Paplexisz Kosztasz polgármester: Van valakinek kérdése?

Márkus Tamás képviselő: A 15 nap az törvényi előírás?

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Igen. Két formája van az egyeztetésnek: általános egyeztetés, ha felrakjuk a honlapunkra, mindegyik felkerül oda, és abban az esetben, ha olyan rendeletet készítünk elő, ami az adott társadalmi szervezet működését érinti, akkor az önkormányzati rendelet előkészítéséért felelős személy köteles felkeresni azokat a szervezeteket, akik a rendelettervezetben szerepelnek. Meg van határozva, hogy mik azok a tárgykörök, amikben le kell folytatni a közvetlen egyeztetést: nemzeti-etnikai kisebbségeket érintő rendeletek, helyi oktatás-nevelés, sport és kulturális tevékenységet érintő rendeletek, szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló rendelet. A társadalmi szervezetnek nincs vétőjoguk, ha nem támogatják a rendelettervezet, attól még a képviselő-testület dönthet úgy, hogy nem veszi figyelembe, és megalkotja a rendeletet.

Paplexisz Kosztasz polgármester: Van-e valakinek kérdése? Ha nincs, akkor tájékoztatom a testületet, hogy rendeletet alkotunk. A rendelettervezet azzal a kiegészítéssel egészülne ki, hogy 10. § (2) bekezdésének e) illetve f) pontjába a Pyrgos illetve a Triandaphylla egyesület bekerülne, ezzel a kiegészítéssel megalkotja-e a testület a rendeletet? Ebben kérem a szavazást, és a szavazáshoz minősített többség kell.

*A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal **megalkotta a 12/2011. (XII.05.) ÖR rendeletet.***

**Beloianisz Község Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2011. (XII.05.) önkormányzati rendelete
a helyi rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről**

Beloianisz Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 103/B.§-a alapján a helyi rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről az alábbi rendeletet alkotja meg:

1. Alapelvek

- 1. §** (1) A társadalmi egyeztetés során biztosítani kell, hogy a véleményezési folyamatban a véleményeknek a lehető legszélesebb köre jelenjen meg.
(2) Az önkormányzati rendeletek előkészítése során biztosítani kell az egyeztetések átláthatóságát, azok minél teljesebb körű nyilvánosságát.
(3) A társadalmi egyeztetés során az abban részt vevők kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni.

2. A társadalmi egyeztetésre vonatkozó közös szabályok

2. § (1) Társadalmi egyeztetésre kell bocsátani a helyi önkormányzati rendelet tervezetét és indokolását (a továbbiakban együtt: tervezet).

(2) A tervezet társadalmi egyeztetésre bocsátását megelőzően a jegyző döntése alapján társadalmi egyeztetésre lehet bocsátani a tervezet koncepcióját is.

(3) Nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátani

- a) a költségvetésről, annak módosításáról,
- b) helyi adóról, annak módosításáról,
- c) a költségvetés végrehajtásáról szóló önkormányzati rendeletek tervezeteit.

(4) Nem bocsátható társadalmi egyeztetésre a tervezet, koncepció, ha az egyeztetés Beloiannisz Község Önkormányzatának különösen fontos pénzügyi, természetvédelmi, környezetvédelmi vagy örökségvédelmi érdekeinek védelmét veszélyeztetné.

(5) Nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátani az önkormányzati rendelet tervezetét, ha annak sürgős elfogadásához kiemelkedő közérdek fűződik.

(6) Kiemelkedő közérdek az olyan körülmény, amelynek bekövetkezése esetén az önkormányzatot jelentős anyagi hátrány érné.

3. § (1) A társadalmi egyeztetésre bocsátásért, annak lefolytatásáért és a beérkezett vélemények feldolgozásáért, az önkormányzati rendelet előkészítéséért a jegyző tartozik felelősséggel.

(2) Ha a közzétett önkormányzati rendelet-tervezet más önkormányzati rendelet szakaszai több mint egyötödének módosítására irányul, a módosítani kívánt hatályos normaszöveget az önkormányzat hivatalos honlapján a tervezett módosításokkal egységes szerkezetben, a tervezett módosításokat külön is megjelölve kell közzétenni.

3. A társadalmi egyeztetés formái

4. § (1) A társadalmi egyeztetés formái a következők:

- a) az önkormányzat hivatalos honlapján megadott elérhetőségen keresztül biztosított véleményezés (a továbbiakban: általános egyeztetés), és
- b) más személyek, intézmények és szervezetek által történő közvetlen véleményezés (a továbbiakban: közvetlen egyeztetés).

(2) Az önkormányzat az (1) bekezdésben meghatározott egyeztetési formákon kívül más formákat is igénybe vehet az egyeztetés lefolytatásához.

4. Általános egyeztetés

5. § (1) Társadalmi egyeztetés keretében általános egyeztetés tartása minden esetben kötelező, kivéve, ha e rendelet 2. § (3) -(5) bekezdései szerint a rendelet tervezetét, koncepciót nem kell, vagy nem lehet társadalmi egyeztetésre bocsátani.

(2) A tervezettel együtt közzé kell tenni a jogalkotásról szóló törvényben meghatározott előzetes hatásvizsgálat összefoglalóját.

(3) E rendelet 2. § (3) bekezdése alapján a társadalmi egyeztetésre nem bocsátott tervezeteket is közzé kell tenni a honlapon.

6. § (1) A honlapon található hivatal@beloiannisz.hu elérhetőségen keresztül bárki véleményt nyilváníthat a társadalmi egyeztetésre bocsátás céljából közzétett tervezetről, koncepcióról.

(2) A közzétett tervezeteket a közzétételtől számított egy évig nem lehet a honlapról eltávolítani.

7. § (1) A tervezetet úgy kell közzétenni, hogy a tervezet céljához és hatálybalépéséhez igazodóan megfelelő idő álljon rendelkezésre a tervezet érdemi megítéléséhez és a

vélemények kifejtéséhez, továbbá a jogszabály előkészítőjének arra, hogy a beérkezett véleményeket, javaslatokat érdemben mérlegelhesse.

(2) A véleményezési határidő minimum 15 nap.

8. § (1) A jogszabály előkészítéséért felelős személy mérlegeli a beérkezett véleményeket és azokról, valamint az elutasított vélemények esetében az elutasítás indokairól tipizált összefoglalót készít. A jogszabály előkészítése során nem áll fenn az egyedi válaszadási kötelezettség.

(2) Az (1) bekezdés alapján elkészítendő összefoglalót az önkormányzati rendelet-tervezettel együtt kell a Képviselő-testület elé terjeszteni, ezzel egy időpontban kell közzétenni.

9. § Az önkormányzat a honlapján található hivatal@beloiannis.hu elérhetőségen keresztül biztosítja, hogy az önkormányzati rendelet hatályosulásával kapcsolatos észrevételeket, problémákat, valamint a jogszabály módosítására vonatkozó javaslatokat bárki jelezhesse a jogszabály előkészítőjének.

5. Közvetlen egyeztetés

10. § (1) Az önkormányzati rendelet előkészítéséért személy - azon szervezetekkel, amelyek az adott jogterületek szabályozásának előkészítésében széles társadalmi érdeket jelenítenek meg a településen, vagy az adott jogterületen tudományos tevékenységet végeznek - közvetlen egyeztetést folytathat le.

(2) Széles társadalmi érdeket jelenítenek meg a községben a következő szervezetek:

- a) Beloiannisz Görög Kisebbségi Önkormányzata
- b) Beloiannisz Nyugdíjas Klub
- c) AEK Beloianniszi FC Egyesület
- d) Beloiannisz Közoktatásáért Közalapítvány
- e) Pyrgos Társadalmi Szervezet
- f) Triandafylla Egyesület

(3) Közvetlen egyeztetést kell lefolytatni az alábbi tárgyköröket szabályozó önkormányzati rendelet tervezetek esetében:

- a) nemzeti, etnikai kisebbségeket érintő rendeletek,
- b) a helyi oktatást, nevelést, sportot és kulturális tevékenységet érintő rendeletek,
- c) szociális ellátások helyi szabályairól szóló rendeletek.

6. Záró rendelkezés

11.§ E rendelet a kihirdetés napjával lép hatályba.

10) A szociális igazgatásról és a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 5/2009. (VI.5.) ÖR rendelet módosítására vonatkozó javaslat megtárgyalása

Papalexisz Kosztasz polgármester: Ebben a napirendi pontban átadnám a szót a jegyző úrnak.

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Ezzel kapcsolatban is megkapta mindenki az előterjesztést. Azt kell látni, hogy módosult az 1993. évi III. törvény, ez a Szociális ellátásokról szóló törvény, s kiszélesítette a helyi lakásfenntartási támogatás szabályait. Erre azért volt szükség, mert az idei évben azoknak a körét, akik a gázár kompenzációt igénybe vehették, jelentősen lecsökkentették, gyakorlatilag már csak a nagycsaládok vehetik igénybe. Az országgyűlés törvényt alkotott, melyben megállapította az ún. normatív lakásfenntartási támogatást, ill. a helyi lakásfenntartási támogatás jogosultjainak körét kiszélesítette oly módon, hogy a szabályozás részlet kérdéseit a helyi önkormányzat képviselő-testületének adta át. A helyi lakásfenntartás támogatás forrásainak megteremtése 100%-ban az önkormányzat feladata, erre nem lehet külön támogatást igényelni, ezt a normatív támogatásból és a saját bevételekből kell megoldanunk. A normatív lakásfenntartási támogatás 90%-os támogatottságú, tehát itt 10 %-ot az önkormányzatnak kell hozzátenni.

Az előterjesztésbe beemeltem a jogszabályból, hogy milyen úgymond keretszabályokat állapítottak meg a helyi lakásfenntartási támogatás jogosultságával, eljárási szabályai-val, támogatási összegével kapcsolatban. A háztartásban az egy fogyasztási egységre számított havi jövedelem határát kell meghatározni, méghozzá a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 250%-ánál alacsonyabb jövedelmet jogosultsági feltételként nem írhat elő az önkormányzat. Jelen pillanatban a legkisebb öregségi nyugdíj 28.500 Ft, ugye 250%-nál csak magasabb lehet az egy fogyasztási helyre jutó jövedelemhatár, tehát legalább kb. 71-72.000 Ft. A támogatás egy hónapra jutó 100 Ft-ra kerekített összege nem lehet kevesebb 2500 Ft-nál, ill. úgy kell meghatározni, hogy a kérelem évente legalább 2 alkalommal benyújtható legyen. Az elismert költségeket kell figyelembe venni, ami oly módon valósul meg a mi rendelettervezetünkben, hogy az előterjesztésben 255% került be jövedelemhatárnak. Tehát lakásfenntartási támogatás állapítható meg a tulajdonosnak, haszonélvezőnek, albérlőnek, bérlőnek, aki a lakásban lakik, s a háztartásban az egy fogyasztási helyre jutó havi összjövedelme nem haladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 255%-át, feltéve, hogy a lakásfenntartás elismert költsége a háztartás havi összjövedelmének 30%-át meghaladja. Tehát egy kettős, konjunktív feltételnek kell teljesülnie. Különlegessége a törvénynek a fogyasztási hely, amihez talán kell némi magyarázat, hiszen itt nem annyival osztjuk a jövedelmet, ahány ember ott lakik, hanem a kérelmező 1 egésznek számít, a kérelmező házastársa, élettársa 0,9, a gyermek 0,8. Ez azt jelenti, hogy egy háromfős család esetén, ahol egy gyermek van nem 3-al, hanem 2,7-el kell elosztani az összjövedelmet, ami némileg szűkíti azoknak a körét, akik igénybe vehetik. A másik konjunktív feltétel, hogy az elismert költség a háztartás havi összjövedelmének 30%-át meg kell haladja. Költségként az Sztv. 38.§ (10) bekezdésében felsorolt és számlával igazolt költségeket teljes mértékben lehet elszámolni, melyek a kérelem benyújtását megelőző 3 hónapon belül keletkeztek. A kérelem az év folyamán bármikor, legfeljebb évente 2 alkalommal nyújtható be. A kérelemhez a jövedelemigazolásokon, lakásfenntartási költséget igazoló számlákon kívül csatolni kell az igénylő által lakott lakás nagyságát igazoló hivatalos iratot, ennek hiányában nyilatkozatot, ugyanis az elismert lakásnagyságot is figyelembe kell venni, s ez alapján kell a számlákat értékelni. A lakásfenntartási támogatás egy hónapra jutó összege 2500 Ft lenne a tervezetünk szerint, mely évente 2 alkalommal legfeljebb egy-egy hónap időtartamra lehet megállapítani, azzal a feltétellel, hogy a két időpont között legalább 6 hónapnak el kell telnie.

Bene Krisztián képviselő: Beloiannisban 430 lakás van, ezek szerint szerintem, szinte minden háztartás jogosult lenne erre a támogatásra, és ha mindenki beadná a helyi lakásfenntartási támogatásra a kérelmét, akkor azt nekünk kéne finanszírozni?

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Abban az esetben, ha jogosultak a feltételek szerint, akkor igen, persze lehet, hogy többen már a normatívra is jogosultak lesznek, azt nem nekünk kell finanszírozni, illetve annak csak a 10%-át.

Márkus Tamás képviselő: 2500 Ft-ról beszélünk, ugye?

Papalexisz Kosztasz polgármester: A minimumot tudjuk meghatározni, hiszen ennek a forrását nekünk kell előteremteni.

Bene Krisztián képviselő: Összefoglalva volt egy támogatási rendszer állami szinten, amit megszüntettek. Adtak helyette egy másikat, amit túlbonyolítottak, rengeteg embert kizártak, és az a pár ember, aki csupán kalandvágyból belefog, hogy egy ilyen kérelmet leadjon, az is ne az államot, hanem a helyi önkormányzatot szidja, ha esetleg nem felel meg a feltételeknek.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Olyan helyzetbe hoznak minket ezekkel a jogszabályokkal, hogy mi álljunk az emberek elé, hogy nem tudunk pénzt adni. Senkit nem érdekel, hogy nincs miből adni, és jogos, mert ők is rá vannak szorulva a pénzre. Amit meg kellett határoznunk: 255%, évi 2 alkalommal, és 2500 Ft lenne a támogatás összege, és ennek a forrását kell majd jövőre előteremteni, ezekhez plusz bevételeket kell majd generálni.

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Azt még megjegyezném, hogy ezzel párhuzamosan a költségvetési törvény tervezetében olvashatjuk, hogy a jelenlegi 90%-os támogatottságú foglalkoztatás helyettesítő támogatás anyagi támogatását leviszik 75 %-ra. Eddig 10 %-ot kellett hozzátenni az önkormányzatnak, ezen túlmenően pedig majd 25 %-ot, ezt csak azért mondom, mert ezt is elő kell teremteni, tehát a költségvetést oly módon kell majd összeállítani, hogy ezeknek a többletkiadásoknak is benne kell lennie.

Bene Krisztián képviselő: Nem fogom megszavazni, mert nyílt zsarolásnak tartom. Ennyi erővel jövőre bejelenthetik, hogy a munkanélküli segély rendszerét megszüntetik, és a munkanélküli emberek forduljanak az önkormányzatokhoz.

Márkus Tamás képviselő: Teljes mértékben igazad van, de az a probléma, hogy szerencsétlen lakosságtól vonjuk el a pénzt. Mi nem tudjuk kifizetni, de a lakosoknak nem tudjuk odaadni.

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Szeretném jelezni, ahogyan ez szerepel az előzetes hatásvizsgálatban is, hogy törvényi kötelezettségünk a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 38. §-a értelmében a rendelet módosítás megalkotása. Ha a testületet nem szavazza meg a tervezetet, akkor első körben nekem kell törvényi észrevételt tennem, mivel azzal mulasztásos törvénysértést követ el a testület, a második jelzést a Kormányhivatal fogja adni.

Prekop László képviselő: Egyre több a szegény, rossz helyzetben lévő ember. Ha pl. 100 háztartásra számolok, akkor 1 évre 500.000 Ft kiadást jelent az önkormányzatnak. Elvették az emberektől a gázár támogatást, én úgy gondolom, hogy ha ki tudjuk fizetni, akkor ki fogjuk fizetni, ha nem tudjuk kifizetni....

Papalexisz Kosztasz polgármester: Ez nem úgy működik, ha megszavazzuk, akkor onnantól kezdve jár, és senkit nem fog érdekelni, hogy nincs az önkormányzatnak pénze. Azok az emberek, akik nélkülöznek, és nagyon nehéz helyzetben vannak és nincs pénzük, azokat nem érdekli, hogy nekünk sincs. Én az mellett vagyok, hogy szavazzuk meg, ezt is fogom szavazni, de azt azért látnotok kell, hogy a héten volt itt, aki az ügyfél-fogadási időn kívül a hivatal bezárt ajtaját feltépte, mert segélyre volt szüksége.

Richter Csaba képviselő: Gondoljuk végig, ha pl. megszavazzuk, és ott fogunk tartani, hogy 0 Ft van a kasszában és tényleg nem tudunk fizetni, akkor mit fogunk csinálni, bezárják az önkormányzatot, vagy mi a következő lépéscsók? Ha dönteni kell, hogy 80 gyerek melegszik-e az iskolában vagy 30 ember itt tépi fel az ajtót és neked kell odaállni, hogy bocs nem tudok fizetni, akkor mit tudsz csinálni?

Papalexisz Kosztasz polgármester: Én odaállok az emberek elé, most is odaálltam, és beszélek az emberekkel.

Bene Krisztián képviselő: Tisztában vagyok velem, hogy sok mindenkinek szüksége van még erre a kétszer 2500 Ft-ra is. És én nem azért vagyok ellene, mert kb. 500.000 Ft kiadás lenne, én az elv miatt nem fogok szavazni. Ugye mindenképp szavazni kell, nemmel nem fogok szavazni, mert törvénysértéshez nem adom a nevem, igennel nem

fogok szavazni, mert én ezt a zsarolási elvet nem tudom elfogadni, ezért én a szavazás ideje alatt nem fogok a teremben tartózkodni.

Márkus Tamás képviselő: Valamikor volt ilyen, hogy a települések érdekeit képviselik - a TÖOSZ, ők nem harcolnak a jogainkért?

Papalexisz Kosztasz polgármester: A TÖOSZ folyamatosan harcol, de a 2/3-ad ellen nem könnyű az érdekeket képviselni. A Krisztián azt mondja, hogy elvből nem fog szavazni, én azt mondom, hogy elvből igen. Van-e még vélemény, mielőtt szavazásra bocsátom?

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Kérem jegyzőkönyvbe venni, hogy 20:12 perckor Bene Krisztián és Márkus Tamás képviselők elhagyják az üléstermet. A képviselő-testület továbbra is határozatképes, minősített többség kell a rendeletalkotáshoz, de még a minősített többséghez szükséges létszám is jelen van, mert az összes képviselő több, mint a fele, azaz 4 személy jelen van.

20:12-kor Bene Krisztián és Márkus Tamás képviselők elhagyják az üléstermet, a képviselő-testület 4 fővel továbbra is határozatképes.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Felteszem szavazásra, hogy ezekkel a paraméterekkel, tehát 2 alkalommal, 2500 Ft, a mindenkori öregségi nyugdíj 255 %-a, ezzel a határral az előterjesztésben szereplő rendelettervezetet, aki támogatja, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal a rendelet tervezetet elutasította, a rendeletet nem alkotta meg.

20:13-kor Bene Krisztián és Márkus Tamás visszajön a tanácsterembe, a képviselő-testület 6 fővel folytatja a munkát.

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Megállapítottuk azt, hogy határozatképes volt a képviselő-testület, ellenben a rendelettervezet a képviselő-testület 3 igen és 1 tartózkodással nem fogadta el. Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36. § (3) bekezdésében foglaltak szerint törvényességi jelzést kívánok tenni, mivel a képviselő-testület döntése mulasztásos jogszabálysértést valósít meg, és ismételten kérem a képviselő-testületet, hogy alkossa meg a rendeletet, és vegye figyelembe a jelzésemet. A rendelet megalkotására törvény kötelezi a testületet.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Akkor a jegyző úr észrevételére én indítványozom még egyszer a szavazást, s amennyiben újra eredménytelen lesz, akkor a következő testületi ülésen azt újra indítványozni fogom.

Bene Krisztián 20.15-kor ismét elhagyja a termet, a képviselő-testület 5 fővel továbbra is határozatképes.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Aki egyetért, a rendelettervezet alapján a rendeletalkotással, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a rendelet tervezetet elutasította, a rendeletet nem alkotta meg.

20:17-kor Papalexisz Kosztasz polgármester 10 perc szünetet rendel el az ülés 20:27-kor folytatódik.

11) A képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervének megtárgyalása

Palexisz Kosztasz polgármester: Elküldtük az anyagot azok a kötelező meghozandó döntések, feladatok amik határidőhöz kötnek, azokat tartalmazzák, 3 ülésről van szó - hozzáteszem, hogy idén már 26. ülésnél tartunk: február 10, április 27, június 29. Maradna a péntek 18.00 óra.

Márkus Tamás képviselő: Bocsánat, nem láttam az anyagot, ÁMK beszámolót betervezték valahova?

Papalexisz Kosztasz polgármester: Igen, június 29.-re. Más kérdés van-e? Ha nincs, akkor felteszem szavazásra a határozati javaslatot, aki egyetért vele az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Beloianisz Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
104/2011. (XI. 25.) számú
HATÁROZATA
a képviselő-testület 2012. évi I. félévi munkatervéről**

Beloianisz Község Önkormányzat Képviselőtestülete az SZMSZ. 17. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület 2012. évi I. félévi munkatervét az alábbiak szerint határozza meg:

I.) Az ülés tervezett időpontja: **2012. február 10 (péntek) 18.00 óra**

Tervezett napirendi pontok:

- 1) *Az önkormányzat 2012. évi költségvetése*
Előterjesztő: Papalexisz Kosztasz polgármester
- 2) *Társadalmi szervezetek beszámolója*
Előterjesztő: Szervezetek vezetői
- 3) *Közfoglalkoztatási terv*
Előterjesztő: Papalexisz Kosztasz polgármester
- 4) *Egyebek*
Előterjesztő: Papalexisz Kosztasz polgármester

II.) Az ülés tervezett időpontja: **2012. április 27 (péntek) 18.00 óra**

Tervezett napirendi pontok:

- 1) *Az önkormányzat 2011. évi zárszámadása*
Előterjesztő: Papalexisz Kosztasz polgármester
- 2) *Beszámoló a Dunaiújvárosi Rendőrkapitányság Adonyi Rendőrőrs Besnyő-Beloianisz Körzeti Megbízott 2011. évben végzett munkájáról*
Előterjesztő: Rendőrkapitány, Őrsparancsnok
- 3) *A Gyermejjóléti Szolgálat éves beszámolója*
Előterjesztő: Vass Erika családgyógyász
- 4) *Egyebek*
Előterjesztő: Papalexisz Kosztasz polgármester

III.) Az ülés tervezett időpontja: **2012. június 29 (péntek) 18.00 óra**

Tervezett napirendi pontok:

- 1) *A képviselőtestület 2012. évi II. félévi munkaterve*
Előterjesztő: Papalexisz Kosztasz polgármester
- 2) *ÁMK beszámoló*
Előterjesztő: ÁMK vezető
- 3) *Egyebek*
Előterjesztő: Papalexisz Kosztasz polgármester

Felelős: Papalexisz Kosztasz polgármester
Körödi-Juhász Zsolt jegyző

Határidő: I.) pontnál 2012. február 10.
II.) pontnál 2012. április 27.
III.) pontnál 2012. június 29.

12) Egyebek

I. Nyugdíjas klub kérelmével kapcsolatos tájékoztatás

Papalexisz Kosztasz polgármester: Az előző ülésen megszavaztuk a Nyugdíjas Klubnak a támogatást, megköszönték, de ebben az évben nem veszik igénybe a támogatást, mert technikai, anyagi okok miatt nem tudták megszervezni a rendezvényt. Valószínűleg február-március körül fogják újra beütemezni ezt a rendezvényt, s arra kérnek bennünket, hogy a költségvetésnél vegyük figyelembe, s jövőre szavazzuk meg számukra a támogatást.

II. Iskolai számítógépek beszerzése

Papalexisz Kosztasz polgármester: Egy árajánlatot kaptunk, s az internetről gyűjtötünk ajánlatokat, valamint egy árajánlatra várunk még. Az igazgatónő jelezte, hogy a gépek nagyon rossz állapotban vannak. Fontos lenne, hogy valamilyen szinten beinduljon a számítógépes oktatás, ehhez fejleszteni kellene a gépparkot. Beszéltünk arról, hogy érkezett 130.000 Ft támogatás a XIII. kerületi görög kisebbségi önkormányzattól, valamint az elnök asszony személyes felajánlásából, amit iskolai célokra ajánlottak fel. Lépnünk kell az ügyben, de úgy gondolom, hogy még ne hozzunk ma döntést, várjuk meg még a másik ajánlatot.

Márkus Tamás képviselő: Ha már van egy ajánlat az milyen nagyságrendű?

Papalexisz Kosztasz polgármester: Meg van határozva egy számítógép, s te meghatározod, hogy mennyit akarsz. Arra kell figyelni, hogy egy fillérrel se költsünk többet, mint ami szükséges, de kevesebbet sem. Nagyon nagy ár eltérések lehetnek a használt számítógépek között.

Prekop László képviselő: Amikor árajánlatot kérünk, akkor iskolai, jelenkornak megfelelő csomagra kérünk árajánlatot?

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Igen.

Bene Krisztián képviselő: Javaslom, hogy a Nyugdíjas Klubnak felajánlott összeget fordítsuk erre, ha már úgy döntöttünk, hogy tudjuk nélkülözni azt az összeget. Kérdésem pedig az lenne, hogy hol lennének elhelyezve a gépek, ezt biztonságtechnikai okok miatt kérdezem.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Van egy számítógép terem. Biztonságtechnikai kérdésre válaszolva rendelkezik az iskola riasztóval. Ebben a kérdésben most akkor nem hozunk döntést.

III. Sopisz Sztavrosz kérelme

Papalexisz Kosztasz polgármester: Régóta jelezte vételi szándékát Sopisz Sztavrosz, s most meg is vásárolta az ingatlant az önkormányzat által megállapított 1.450.000 Ft-os áron. Az ügyvédnö majd elvégzi a technikai részleteket: bejegyeztetés stb. Sopisz úr beadott egy kérelmet, arról lenne szó, hogy olyan problémája van, hogy a meglévő ingatlanán – ami a gyakorlati kert volt – nem tudja bekötni a csatornát, mert a csatorna másik oldalon van, az ipartelep felé, és 3-4 méterrel hosszabb az a táv, amire még ráköthetne, ezért egy csatorna főnyomó vezeték ki kell építeni, hogy ő rá tudjon kötni. És itt megy át a vize is, tehát közterületen. Jelezte, hogy ezt a területet – ami narancssárgával van

jelölve a térképen - ő megvásárolná. Ahhoz, hogy ezt a területet megvásárolhassa rendezni kellene az ingatlanok határait. Van egy régi víztorony, ami ott állt, ennek az alapterülete külön helyrajzi számon szerepel, ezt területét megbontanánk, és egy 10 méteres útszakasz maradna közterületként, és ezt a kis alapterületű különálló telek, amin a víztorony volt az beolvadna, Ennek a megbontását vállalta a Sztavrosz, ő ezt megfinanszírozza, és amikor megosztják, akkor bead egy vételi ajánlatot erre a területre. Nekünk arról kell döntenie, hogy ezt a megosztást így megtegye. És ha ezt a Földhivatalnál rendezte, akkor mi felértékeljük a Széphó Rt.-vel. Egyetlenegy kérése volt még Sopisz Sztavrosznak, hogy annyi biztosítékot tegyünk, hogy amikor meghirdetjük a pályázatot, akkor a kiírásba tegyük bele, hogy a telekrendezés költségeit írjuk bele, hogy ha esetleg egy másik vevő lenne, akkor tisztában legyen vele, hogy ezeket is ki kell fizetnie. Ezzel kapcsolatban van valakinek kérdése?

Márkus Tamás képviselő: Az út megmaradna?

Papalexisz Kosztasz polgármester: Igen, egy 10 m széles út maradna meg.

Richter Csaba képviselő: Van-e rá építésügyi előírás, hogy mekkorának kell lennie egy teleknek minimum?

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Azért lenne ez telekegyesítés...

Richter Csaba képviselő: Létre sem hozhatod azt a telket, amit majd egyesít egy mással, ha nem éri el azt a négyzetmétert, amit az építésügyi előírások megszabnak.

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Az a kérelme Sopisz Sztavrosznak, hogy szeretné egyesíteni a saját telkével azt a területet, megvásárolna az önkormányzattól, ehhez kér elvi hozzájárulását, az pedig hogy ez megvalósítható-e, annak már ő saját költségén utána fog járni.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Elvi határozatot kellene hoznunk, hogy ha jogilag, technikailag megoldható, akkor hozzájárulásunkat adjuk, hogy ő így megossa, ezután felértékeljük, s meghirdetjük, ahogy kell törvényesen. Ő ezt a kérelmet beadta, mi hozzájárulunk ahhoz, hogy ő ezeket a technikai részeket előkészítse, s várjuk tőle a technikai, jogai kidolgozását, amennyiben megoldható, akkor a testület a hozzájárulását adja, hogy ezeket az átrendezéseket megtegye.

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Itt most egy olyan elvi hozzájárulás kellene, hogy a kérelemben foglaltaknak megfelelően felhatalmazná a képviselő-testület a polgármestert, hogy a jegyzővel közösen a megvalósítási lehetőségeit vizsgálják meg a kérelemben foglaltaknak, s amennyiben jogilag megoldható, akkor döntésre készítsék elő.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Szándéknyilatkozatunkat fejezzük ki, hogy amennyiben ez így jogilag és technikailag megvalósítható, akkor hozzájárulásunkat adjuk ahhoz, hogy ezt a megosztást elvégezhesse. Így teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Beloianisz Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
105/2011. (XI. 25.) számú
HATÁROZATA**

A Beloianisz belterület 471/1. hrsz-ú terület rendezésével kapcsolatban

1. Beloianisz Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy vizsgálják meg a jogi lehetőségét a 471/1 hrsz-ú ingatlan, Sopisz Sztavrosz kérelmében foglaltak szerinti rendezés vonatkozásában.

2. A testület felkéri a jegyzőt, hogy amennyiben az ingatlan rendezésére fennáll a jogi lehetőség készítse elő döntésre a területrendezést.

Felelős: Papalexisz Kosztasz polgármester és Kőrödi-Juhász Zsolt jegyző

Határidő: Azonnal

IV. A Leader pályázattal kapcsolatos tájékoztatás

Papalexisz Kosztasz polgármester: Kaptunk egy megkeresést ősszel, hogy nyilatkozzunk, hogy meg tudjuk-e valósítani ezt a pályázatot, s mi azt írtuk vissza, hogy november 30-ig fogjuk jelenteni, hogy meg tudjuk-e csinálni vagy sem. Én elmentem a LEADAR akciócsoport vezetőségéhez, átnéztük a pályázatot. Viszonylag jó hírem van, nem kell ma lemondanunk erről a pályázatról, mert a pályázatot az önkormányzat 2009. november 4-én kapta meg, s 3 éve van arra, hogy teljes elszámolással befejezze, tehát 2012. november 4-ig. Technikai részlet még annyi, hogy legkésőbb 2012. augusztus 1-jén a számlát, amit a vállalkozó kiállított, azt be kell nyújtani, hogy a kifizetés meglegyen. Legkésőbb június 1-ig el kell végezni a kivitelezést, s legkésőbb április 1-jén el kell kezdeni a közbeszerzést, én azt mondtam, hogy még egy hónapot rászámolunk, tehát azt mondtam, hogy legkésőbb 2012. március 1-ig nyilatkozzunk. Akkor nyilatkozhatunk úgy, hogy ebbe bele tudunk fogni, ez azért fontos, mert akkor már fogjuk látni a költségvetésünket, ami legkésőbb február 10-én rendelkezésünkre fog állni. Lesz még időnk, hogy addig a fennmaradó fizetési kötelezettségeinket teljesítsük, s úgy gondolom, hogy addigra látni fogjuk, hogy az iskola fenntartását sikerül-e átadni, ami újabb forrásokat szabadíthat fel.

Márkus Tamás képviselő: Finanszírozás?

Papalexisz Kosztasz polgármester: A finanszírozás mellett az önrész a legfontosabb szerintem, ha már az önrészt meg tudjuk szerezni, akkor már a finanszírozását meg fogjuk tudni oldani.

V. E-ON-al kapcsolatos megállapodás, valamint a további tárgyalások

Papalexisz Kosztasz polgármester: Befizettünk nekik újabb 2 millió Ft-ot a tartozásunkból, s a tegnapi napon az aktuális havi számláinkra is kb. 680.000 Ft-ot is átutaltunk. És kértük tőlük, hogy kapcsolják vissza a gázt a Művelődési Házban, ahol több évi kifizetetlen számlákból adódóan több mint 2,5 millió Ft-os tartozás halmozódott fel. Kedvező választ kaptunk, hogy hozzájárulnak, visszakapcsolják a gázt. Be kell menni majd az E-on-hoz egyeztetni, új szerződést kötni, illetve a régi szerződéseket megújítani, visszarakatni gázórát, remélem, hogy minél előbb el tudjuk rendezni, hogy a Mikulás napi rendezvényre már tudjunk fűteni. Az pedig kérdés, hogy a Művelődési Ház fűtése hogy lesz szabályozva, mert a mai helyzetben nem fog menni, hogy éjjel-nappal kifűtsük azt a nagy teret.

VI. A Farkas és társa Önálló Bírósági végrehajtó által megküldött felszólítás

Papalexisz Kosztasz polgármester: Kaptunk egy felszólítást az önálló bírósági végrehajtótól Kovács Imre végrehajtást kérőnek 1.482.912 Ft-ot kell kifizetni az önkormányzatnak. Itt van a vitatott téma, amiben a rendőrségi nyomozás is folyik, meg kell állapítani a rendőrségnek, hogy vagy Kovács Imre nem adta át ezt a pénzt, vagy a volt polgármester úr nem tette be ide.

Írtunk a Farkas és Társának, hogy a 482.912 Ft-ot - a tartalékalapunk terhére, amit tudjátok, hogy 1 millió Ft-ot megpróbáltunk félretenni, ha ilyen váratlan események történnek - átutaltunk, csak az az 1 millió Ft-ot nem, amit vitatunk. Ha azt állapítja meg a rendőrség, hogy jogos az igény, akkor ki kell fizetnünk. Ha az állapítja meg, hogy nem jogos az igény, akkor nekünk kell a különböző járulékokat visszaigényelnünk polgári peres úton. Ezzel kapcsolatban írtunk a Bíróságnak egy levelet, hogy függesse fel a végrehajtást, várja meg a rendőrségi nyomozás végét, s kértük egyben a Farkas urat, hogy vegye figyelembe azt, hogy a vitatott összegzen felül kifizettünk mindent, még a vitatott összeg kamatait is. Meglátjuk mit fognak reagálni, legrosszabb esetben inkasszó jöhet.

Prekop László képviselő: Ugye rendőrségi eljárás folyik, vitatnak egy dolgot, hogy valaki átvette, átadta, jelentkezik itt ez a pénz nálunk?

Papalexisz Kosztasz polgármester: Ez egy rendőrségi ügy, ha jelentkezett volna nálunk, akkor nem lett volna rendőrségi feljelentés.

Bene Krisztián képviselő: Ez a végrehajtást nem befolyásolja?

Papalexisz Kosztasz polgármester: Polgári peres eljárásban azt állapította meg a bíróság, hogy Kovács Imre átadta, Rizojanisz Kosztasz átvette, átadta-átvette, visszaadta - nem adta vissza, mást nem is vizsgált a polgári peres bíróság. Aztán most a rendőrség eldönti, hogy tényleg átvette-átadta-e stb. Van esetleg valakinek kérdése?

VII. Az Ifjúsági Klub működésével kapcsolatos tájékoztató

Papalexisz Kosztasz polgármester: Hétfőn voltunk egy megbeszélésen Prekop Lászlóval, ahol az ifjúsági klub vezetőivel tárgyaltunk. Több probléma merült fel, ott minden átbeszéltünk, ennek a beszélgetésnek az lett a vége, hogy megkértem őket üljenek össze, s beszéljék meg, hogyan tudják tovább csinálni ezt a klubot. Ők tartottak egy gyűlést szerdai napon, s abban maradtak, hogy a jelenlegi vezetőség nem vállalja tovább a munkát, ki is léptek a klubból. A fennmaradó tagokból senki nem vállalta a vezetést. Sajnáltam, hogy így alakult, annyit mondtam nekik, ha akarják majd folytatni, akkor támogatjuk ebben őket. Ők innen tőlem úgy mentek el, hogy egyelőre nem folytatják, bezárják.

Prekop László képviselő: Miután voltak nálad szerdán, azután hozzám is eljöttek, s úgy vettem észre, hogy ők rendeznék soraikat.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Akkor lehet, hogy nem is fejezik még be?

Prekop László képviselő: Igen, majd hétvégén átbeszéljük ismét.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Az volt a probléma, hogy nagyon sok jó dolgot is csináltak, de voltak olyan dolgok is amik nem jól sülték el. Volt sok olyan támadás, ami jogtalanul érte őket, olyan is volt, ami jogos volt. Én azt gondolom, hogy sokkal több pozitívumot tettek le az asztalra, mint negatívumot, viszont a kritikát is el kell fogadni, s nem az a megoldás, hogy bezárom az ajtókat, hanem át kéne gondolni. Én örülök, hogy ezt a bezárást nem véglegesen gondolták.

VIII. Egyéb események, kérdések, észrevételek

Papalexisz Kosztasz polgármester: Ellopták a fűnyírónkat, amit idén júliusban vetünk 49.900 Ft-ért. A tavernában tároltuk.

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Dolog elleni erőszakkal mentek be, levágták a lakatot, berúgták az ajtót, elvitték a fűnyírót és 15 l benzint. Az anyagi kár kb. 50.000 Ft, a rongálással okozott dologi kár 5-10.000 Ft. Megtettük a rendőrségi feljelentést, nyomozás folyik. A biztosítóval akkor tudunk lépni, ha megjön a nyomozást felfüggesztő határozat. Van biztosításunk, elméletileg fedezik a kár 90 % -át, tehát az önrész 10%.

Bene Krisztián képviselő: Az lenne a kérdésem, hogy itt a Polgármesteri Hivatalnál ezt a 2 ajtó közti helyiséget nem lehetne kiüríteni, itt nem férne el, nem lenne védettebb helyen?

Papalexisz Kosztasz polgármester: Azt is már egyszer kiürítették, meg nem olyan nagy az a helység. Ha veszünk egy újat, akkor akárhova tesszük mindenhol veszélyeztetett helyen van. Az biztos, hogy beloianniszi lakos volt az elkövető, mert azt tudták, hogy ott van. Valamilyen biztonságosabb helyet kell nézni.

Bene Krisztián képviselő: Nem lehetne azt megcsinálni, hogy megegyezünk egy magánszeméllyel, és ő tárolná? Például a sportkör fűnyírója is a Csabának az anyukájánál van.

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Az azért problémás, mert ha onnan ellopják, akkor arra nem terjed ki a vagyonbiztosításunk.

Márkus Tamás képviselő: Kaptam jelzést - ugye adtuk ezt az engedélyt, hogy lehet avart égetni - és panaszkodtak nekem, hogy nemcsak avart, hanem gumit is égetnek, illetve egyéb szemetet, stb.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Ha valaki ilyet lát, azt be kell jelenteni.

Márkus Tamás képviselő: Ezt senki nem fogja bejelenteni, szerintem elég lenne egy finom mondat a következő lakossági tájékoztatón, mert egy-két esetben fordul elő az eset.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Ha nem jelentik be, akkor nem tudunk mit csinálni. Viszont jó látni, hogy betartják az embereket a rendeletet, nagyon ritka, hogy máskor csinálják.

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Az avarégetési rendeletünk végén van szabálysértési bírság kilátásba helyezve, aki nem tartja be a rendeletben foglalt szabályokat. Annyit tudok esetleg még tenni, hogy a rendeletünket elküldöm az Adonyi Rendőr Őrsnek, és kérjük, hogy ellenőrizzék annak betartását.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Ezt majd el kell mondani a fórumon, hogy a lakosság is tisztában legyen vele.

Richter Csaba képviselő: Vannak olyanok, akik közterületen, fa tövében égetnek, s emiatt már két fát kell kivágni.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Ebben nem tudunk intézkedni.

Kóródi-Juhász Zsolt jegyző: Ha a rendőr kimegy, s észleli a szabálysértést, akkor feljelentést tesz ide nekünk, és mi szabálysértési eljárásban döntünk. Első körben szerintem nem kell bírságot, hanem a fokozatosság elvét betartva, aki másodszorra is elköveti a szabálysértést, akkor lehet bírságot.

Bene Krisztián képviselő: A közmeghallgatás idejéről tudunk-e valamit?

Papalexisz Kosztasz polgármester: Igen, a II. féléves munkatervünk szerint december 16. pénteken 18.00 órakor lesz. Amennyiben nincsen több kérdés, akkor amennyiben a jelenlévő lakóknak esetleg észrevétele, vagy kérdése lenne az üléshez, azt most megtehetik.

Papalexisz Eleftheria (Beloianisz, Szeptember utca 30. szám alatti lakos): Annyit szeretnék javasolni, hogy nem lehetne esetleg szombatra tenni a közmeghallgatást, mert szerintem akkor többen ráérnének.

Papalexisz Kosztasz polgármester: Nekem az a véleményem, hogy nem biztos, hogy akkor többen ráérnek, mert szombaton lehet, hogy valakinek más dolga van, szombaton vásárolnak az emberek, készülnek a karácsonyra, nem biztos, hogy akkor többen ráérnek.

Papalexisz Ildikó (Beloianisz, Murgana utca 5. szám alatti lakos): Szerintem a péntek este 6 óra, így is jobb időpont, mint amit a korábbi testületek illetve önkormányzati vezetés tett lehetővé, mert jellemzően délután 2 körül voltak az ülések, arra pedig nem nagyon tudtak az emberek eljönni.

Papalexisz Kosztasz polgármester mivel több kérdés, észrevétel nem érkezett, a nyílt ülést **21** óra **20** perckor berekesztette.

k.m.f.

Papalexisz Kosztasz
Polgármester

Kóródi-Juhász Zsolt
Jegyző

Márkus Tamás
jkv. hitelesítő

Prekop László Kosztasz
jkv. hitelesítő